

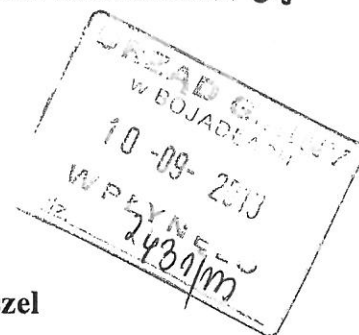


Regionalna Izba Obrachunkowa w Zielonej Górze

65-261 Zielona Góra, ul. Chmielna 13; tel. 68 329 19 00; fax: 68 329 19 03
www.zielonagora.rio.gov.pl e-mail: zielonagora@rio.gov.pl

Zielona Góra 2013.09. 08

RIO.I.092.59.2013



Pan
Grzegorz Doszel
Wójt Gminy Bojadła

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Regionalna Izba Obrachunkowa w Zielonej Górze, działając na podstawie art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r., poz. 1113), przeprowadziła w dniach od 16 kwietnia do 12 lipca 2013 r. kompleksową kontrolę gospodarki finansowej w Gminie Bojadła za 2012 rok. Wyniki kontroli zawarte w protokole omówiono i podpisano protokół w dniu 12 lipca 2013 r. w siedzibie Urzędu Gminy Bojadła.

Zasadniczym celem kontroli była ocena realizacji budżetu Gminy Bojadła, zgodności wewnętrznych regulacji prawnych z obowiązującymi przepisami, ich przestrzegania, prawidłowości prowadzenia rachunkowości oraz przestrzegania przepisów o zamówieniach publicznych.

W związku z przeprowadzoną kontrolą, zgodnie z art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, przekazuję Panu Wójtowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Dokumentacja opisująca przyjęte w jednostce zasady rachunkowości zawiera elementy określone w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 230).

Stosowany w jednostce system komputerowy umożliwia automatyczne uzgodnienie obrotów dziennika z obrotami zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej, sumy zapisów (obroty)

są liczone w sposób ciągły. Księgi rachunkowe oraz ich wydruki spełniają wymogi określone w art. 13 ust. 4 i ust. 5 ustawy o rachunkowości.

Zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej dotyczące jednostki oraz organu były sporządzone wg stanu na koniec każdego miesiąca i zawierały elementy wymienione w art. 18 ust. 1 ustawy o rachunkowości, a konta w nich wykazane są zgodne z kontami określonymi w załącznikach Nr 2 i 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 289).

Kontrola prawidłowości dokonywania operacji gospodarczych przeprowadzona w oparciu o dowody księgowe dotyczące wydatków w rozdziale 75023 – Urząd gminy, § 4410 – Podróże służbowe krajowe, za okres od 1.03.2012 r. do 31.05.2012 r. wykazała, że dowody księgowe w badanej próbie zostały sprawdzone pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym oraz zatwierdzone do wypłaty. Dowody księgowe z kontrolowanego zakresu zostały ujęte w dzienniku i księdze głównej i spełniały wymogi określone w art. 21 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Dziennik zawiera chronologiczne ujęcie zdarzeń, a dokonane w nim zapisy umożliwiają jednoznaczne powiązanie ze sprawdzonymi i zatwierdzonymi dowodami księgowymi, stosownie do przepisu art. 14 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości. Konta księgi głównej zawierają zapisy o zdarzeniach w ujęciu systematycznym i ujmują zdarzenia zarejestrowane w dzienniku. Księgi rachunkowe prowadzone są rzetelnie, sprawdzalnie i bieżąco, stosownie do art. 24 ustawy o rachunkowości.

Sprawozdania roczne Rb-27S, Rb-28S, Rb-NDS, Rb-Z i Rb-N oraz Rb-27ZZ, RB-PDP i Rb-ST zostały sporządzone w sposób czytelny i trwałe oraz zostały przekazane do Regionalnej Izby Obrachunkowej w terminach określonych w załączniku Nr 44 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103) oraz w załączniku Nr 7 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 43, poz. 247). Kwoty wykazane w sprawozdaniach Rb-27S oraz Rb-28S zgodne były z saldami kont 901 oraz 902.

W jednostce sporządzane były miesięczne sprawozdania Rb-27S i Rb-28S, stosownie do dyspozycji § 4 oraz § 8 ust. 5 załącznika Nr 39 do rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej. Kwoty wykazane w sprawozdaniach wynikają z ewidencji księgowej, stosownie do przepisu § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej, co potwierdziła kontrola dochodów w rozdziale 75801 – Część oświatowa subwencji ogólnej dla jst., 75618 § 0480 – Wpływy z opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych oraz wydatków w rozdziałach 85154 – Przeciwdziałanie alkoholizmowi oraz 85153 – Zwalczanie narkomanii.

W 2012 r. bankową obsługę budżetu Gminy wykonywał Bank Spółdzielczy w Nowej Soli, na podstawie umowy z dnia 3 stycznia 2012 r. Wyboru banku dokonano z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych. Ustalono, że salda na rachunkach bankowych są zgodne z ewidencją księgową i znajdują potwierdzenie w wyciągach bankowych na dzień 31.12.2012 r.

Kontrolą prawidłowości sporządzania raportów kasowych objęto wszystkie raporty z kwietnia 2012 r., tj. 40 raportów kasowych (o nr od 60 do nr 76 i od nr 65 do nr 84). Nieprawidłowości w zakresie dokumentowania ujętych w nich operacji kasowych nie stwierdzono. Kontrola wykazała natomiast, że sporządzone zostały raporty o tych samych numerach, ale z innymi datami dziennymi – łącznie 5. Odpowiedzialna za tą nieprawidłowość Inspektor [REDAKTOR] wyjaśniła, że numeracja raportów nie jest automatyczna, a ona zapomniała pozmieniać numery – nadać nowych kolejnym raportom.

Kontrola ewidencji oraz gospodarowania drukami ścisłego zarachowania nie wykazała nieprawidłowości.

W zakresie rozrachunków i roszczeń, na podstawie dokumentacji finansowej konta 234 – Pozostałe rozrachunki z pracownikami ustalono, że do konta tego prowadzona jest ewidencja analityczna umożliwiająca ustalenie stanu należności, roszczeń i zobowiązań z poszczególnymi pracownikami według tytułów rozrachunków. Kontrola w zakresie udzielania i rozliczania zaliczek, dokonana w oparciu o dokumentację dotyczącą 7 zaliczek wykazała, że w 4 przypadkach ich rozliczenie nastąpiło z naruszeniem terminu wskazanego we wniosku (opóźnienie wynosiło od 3 do 34 dni). Pracownicy, którzy dokonali rozliczenia po terminie wskazali, że nie mogli go dokonać wcześniej, gdyż nie otrzymali terminowo dokumentów (faktura, listy obecności i listy wypłat diet radnych), które niezbędne były, by rozliczyć pobrane zaliczki. W pozostałym zakresie przy rozliczaniu zaliczek

nieprawidłowości nie stwierdzono.

Uchwalony na 2012 r. budżet Gminy Bojadła określał dochody w wysokości 9.910.022 zł. Po zmianach ich plan ustalono na kwotę 10.812.315,69 zł, a wykonano go w wysokości 10.618.278,71 zł, co stanowiło 98,2% wielkości założonej planem po zmianach.

W zakresie podatków i opłat lokalnych kontroli poddano poprawność złożonych przez jednostki organizacyjne Gminy deklaracji na podatek od nieruchomości, terminowość wpłat podatków oraz podejmowanie czynności egzekucyjnych w zakresie podatku od nieruchomości, rolnego, leśnego, od środków transportowych oraz opłaty targowej.

Kontrola deklaracji na podatek od nieruchomości wykazała, że OPS oraz samorządowa instytucja kultury – GOK nie złożyły takich deklaracji na 2012 r., co jest niezgodne z art. 6 ust. 9 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 95 poz. 613 z późn. zm.) stanowiącym, że jednostki organizacyjne i osoby prawne są obowiązane składać, w terminie do dnia 15 stycznia, deklaracje na podatek od nieruchomości na dany rok podatkowy. Kierownik OPS nie złożyła deklaracji również w roku objętym poprzednią kontrolą, tj. w 2008, w trakcie kontroli kompleksowej Gminy. Ówczesny Wójt – █████, w odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne stwierdził, że: "Deklaracje podatkowe będą egzekwowane od wszystkich jednostek organizacyjnych, zgodnie z art. 6 ust. 9 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych."

Art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2012, poz. 749 z późn. zm.) umożliwia organowi podatkowemu żądanie złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn nie złożenia deklaracji lub wezwanie do jej złożenia, jeżeli deklaracja nie została złożona mimo takiego obowiązku. Inspektor █████ nie skorzystała z ww. możliwości. Z wyjaśnień w sprawie wynika, że Inspektor odstąpiła od wezwania kierowników OPS i GOK do złożenia deklaracji, ponieważ OPS ma siedzibę w budynku Urzędu Gminy, a Ośrodkowi Kultury nieruchomości nie przekazano. Na rok 2013 kierownicy Ośrodka Pomocy Społecznej i Gminnego Ośrodka Kultury złożyli deklarację na podatek od nieruchomości.

Kontrola wykazała również, że w deklaracjach złożonych przez dyrektorów gminnych jednostek oświatowych oraz 2 jednostki OSP i Bibliotekę nie wpisano wartości w części G „Dane dotyczące zwolnień podatkowych wynikających z ustawy lub uchwały Rady

Gminy” oraz nie wyliczono łącznej kwoty podatku objętego zwolnieniem. Zgodnie z art. 272 Ordynacji podatkowej organy podatkowe pierwszej instancji dokonują czynności sprawdzających składanych deklaracji. Art. 274 § 1 ww. ustawy stanowi, iż w razie stwierdzenia, że deklaracja zawiera błędy rachunkowe lub inne oczywiste omyłki bądź że wypełniono ją niezgodnie z ustalonymi wymaganiami, organ podatkowy w zależności od charakteru i zakresu uchybień: 1) koryguje deklarację (...) 2) zwraca się do składającego deklarację o jej skorygowanie oraz złożenie niezbędnych wyjaśnień, wskazując przyczyny, z powodu których informacje zawarte w deklaracji podaje się w wątpliwość. Z wyjaśnień Inspektor █████ złożonych na okoliczność braku podejmowania przez nią ww. czynności sprawdzających wynika, że przez nieuwagę nie sprawdziła ona deklaracji w części dotyczącej zwolnień.

Kwoty podatku objętego zwolnieniem wynikające z deklaracji OSP i Biblioteki winny zostać wykazane w kol. 13 sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego Gminy Bojadła, bowiem na mocy przepisu § 2 uchwały Nr XIII/72/11 Rady Gminy z dnia 29 grudnia 2011 r. zwolniono m.in. grunty, budynki lub ich części wykorzystywane na cele statutowej działalności w zakresie przeciwpożarowej oraz w zakresie kultury. Kontrola wykazała, że w rocznym sprawozdaniu Rb-27S Gminy Bojadła (korekta nr 1) w dziale 756 w rozdziale 75615 w § 0310 Podatek od nieruchomości, w kolumnie 13 nie wykazano żadnych danych, tj. „skutków udzielonych ulg i zwolnień obliczonych za okres sprawozdawczy (bez ulg i zwolnień ustawowych)”. Powyższym naruszono § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103). Wyjaśnienia w sprawie złożyła Inspektor █████ i wynika z nich, że doszło do pomyłki w zakresie klasyfikacji – zwolnienia ujęto w sprawozdaniu, ale w niewłaściwym rozdziale. W dniu 10.05.2013 r. sporządzona została i wysłana do Regionalnej izby obrachunkowej Korekta nr 4 rocznego sprawozdania Rb-27S – znacznik 8D2BE1AA4C5F4F43. Zawiera ona zmiany w zakresie klasyfikacji – stosownie do ustaleń kontroli.

Kontrola realizacji należności od osób prawnych z tytułu podatków od nieruchomości (próba 32,14%), rolnego (próba 50%) i leśnego (próba 100%) wykazała, że poza jednym przypadkiem – przez nieuwagę, jak wyjaśniła Inspektor █████ organ podatkowy naliczał i pobierał odsetki od wpłat dokonanych po terminie.

Weryfikacja terminowości i wysokości regulowania zobowiązań z tytułu ww.

podatków przez osoby fizyczne, dokonana na próbie 100 podatników (co stanowi 9,08 % ich ogółu) wykazała natomiast, że w 5 przypadkach Organ podatkowy Gminy nie podejmował lub nie kontynuował prowadzenia czynności egzekucyjnych w stosunku do podatników posiadających zaległości, naruszając tym przepisy § 2 i § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2001 r. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.). Z wyjaśnień Inspektor [REDAKTOWANE] wynika, że miała wiedzę, iż trudno będzie wyegzekwować od kilku podatników zaległości, dlatego nie podejmowała czynności ku temu zmierzających. Inspektor zobowiązała się jednocześnie przygotować dokumentację i przedstawić sprawę Wójtowi, by podjął decyzję w sprawie dalszego postępowania. W jednym przypadku, w efekcie kontroli, podjęto czynności egzekucyjne.

Pobór od osób fizycznych podatków od nieruchomości, rolnego i leśnego następował w drodze inkasa. Kontroli poddano rozliczenia wszystkich inkasentów z należności pobranych tytułem I raty podatków za 2012 r., stwierdzając, że dokonali rozliczeń terminowo i że wypłacono im prowizję w wysokości określonej uchwałą Rady Gminy. Prowizja dla inkasentów została prawidłowo zaksięgowana. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

W 2012 roku 7 podatników – osób fizycznych – za 20 pojazdów zobowiązanych było płacić podatek od środków transportowych. Kontroli prawidłowości zastosowania stawek podatkowych dokonano na podstawie deklaracji złożonych przez 3 podatników posiadających łącznie 11 środków transportu (tj. 55% wszystkich deklarowanych pojazdów). Ustalono, że we wszystkich deklaracjach pojawiły się błędy, jednak Organ podatkowy Gminy nie wniósł zastrzeżeń co do poprawności tych dokumentów. Zgodnie z art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa, organy podatkowe pierwszej instancji dokonują czynności sprawdzających składanych deklaracji. Art. 274 § 1 ww. ustawy. stanowi, iż w razie stwierdzenia, że deklaracja zawiera błędy rachunkowe lub inne oczywiste omyłki bądź, że wypełniono ją niezgodnie z ustalonymi wymaganiami, organ podatkowy w zależności od charakteru i zakresu uchybień: 1) koryguje deklarację, dokonując stosownych poprawek lub uzupełnień, jeżeli zmiana wysokości zobowiązania podatkowego, kwoty nadpłaty, kwoty zwrotu podatku lub wysokości straty w wyniku tej korekty nie przekracza kwoty 1 000 zł; 2) zwraca się do składającego deklarację o jej skorygowanie oraz złożenie niezbędnych wyjaśnień, wskazując przyczyny, z powodu których informacje zawarte w deklaracji podaje się w wątpliwość. Odpowiedzialna Inspektor M. Z. wyjaśniła, że przeoczyła nieprawidłowości w deklaracjach.

W 2012 r. w Gminie przeprowadzonych zostało 5 transakcji zbycia mienia komunalnego, kontroli poddano 2 procedury sprzedaży (tj. 40% ogółu).

Kontrola procedury sprzedaży nieruchomości zabudowanej w trybie przetargu nieograniczonego wykazała, że:

- w protokole z I przetargu nie ujęto niektórych elementów wymaganych § 10 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.), tj.: informacji o zobowiązaniach, których przedmiotem jest nieruchomość (pkt 4), cenie wywoławczej nieruchomości (pkt 7) i uzasadnienia rozstrzygnięć podjętych przez komisję przetargową (pkt 8). Ponadto w protokole znajduje się zapis że „Przetarg uważa się za zakończony wynikiem negatywnym ponieważ żaden z uczestników przetargu nie zaoferował postąpienia ponad cenę wywoławczą.” Faktycznie jednak nikt do przetargu nie przystąpił, więc taki powinien być podany w protokole powód braku rozstrzygnięcia przetargu – nie brak postąpienia. Inspektor [REDAKTOWANE] wyjaśnił, że nieprawidłowości były skutkiem stosowania szablonu protokołu, który nie zawierał wszystkich niezbędnych informacji, zobowiązał się również nie stosować już ww. szablonów.

- w protokole z II przetargu nie ujęto informacji o zobowiązaniach, których przedmiotem jest nieruchomość – wymóg § 10 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości. Jako uzasadnienie rozstrzygnięć podjętych przez komisję przetargową (wymóg z § 10 ust. 1 pkt 8 ww. rozporządzenia w sprawie sposobu i trybu ...) w protokole zapisano, że „Przetarg uważa się za zakończony wynikiem negatywnym ponieważ żaden z uczestników przetargu nie zaoferował postąpienia ponad cenę wywoławczą.” Faktycznie jednak nikt, mimo wpłacenia wadium, do przetargu nie przystąpił, więc taki powinien być podany w protokole powód braku rozstrzygnięcia przetargu – nie brak postąpienia. Inspektor [REDAKTOWANE] błędy wyjaśnił stosowaniem szablonu protokołu.

- w ogłoszeniu o przetargu z dnia 18.07.2012 r. nie podano terminu przeprowadzenia poprzedniego przetargu, naruszając tym art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. z 2010 r. Dz. U. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.). W wyjaśnieniach Inspektor [REDAKTOWANE] wskazał, że brak ww. zapisu to wynik przeoczenia.

- w protokole z kolejnego przetargu zawarto niespójne zapisy dotyczące osób przystępujących do przetargu oraz nabywców nieruchomości. Ponadto nie podano w nim uzasadnienia rozstrzygnięć podjętych przez komisję przetargową - wymaganego § 10 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości oraz daty sporządzenia protokołu - wymaganej § 10 ust. 1 pkt 11 ww. rozporządzenia. Z wyjaśnień Inspektora [REDACTED] wynika, że w protokole z przetargu wskazano jedną osobę przystępującą do niego, ale dwoje nabywców - współmałżonka osoby przystępującej, bo inaczej notariusz nie sporządziłby aktu notarialnego. Inspektor wyjaśnił też, że za uzasadnienie rozstrzygnięcia przetargu uznano uzyskanie kwoty minimum 1% postąpienia, a datę przeoczono.

Kontrola procedury sprzedaży nieruchomości niezabudowanej w trybie przetargu nieograniczonego wykazała, że w protokole z przetargu nie podano uzasadnienia rozstrzygnięć podjętych przez komisję przetargową - wymaganych § 10 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości oraz daty jego sporządzenia, wymaganej § 10 ust. 1 pkt 11 ww. rozporządzenia. Z wyjaśnień Inspektora [REDACTED] wynika, że za uzasadnienie uznano uzyskanie postąpienia, a datę przeoczono.

W zakresie najmu kontrolą objęto dokumentację wszystkich posiadających zaległość (stan na dzień 31.12.2011 r.) najemców lokali mieszkalnych, tj. 6 osób (próba 33,33%), sprawdzając terminowość i wysokość wnoszenia opłat z tytułu czynszu w I kwartale 2012 r. oraz kontrolując czy spłacili zaległości oraz czy podejmowane były w stosunku do nich czynności egzekucyjne i z jakim skutkiem. Skontrolowano ponadto wszystkich najemców lokali użytkowych pod kątem wywiązywania się przez nich z umów najmu i dzierżawy pod względem finansowym w I kwartale 2012 r. Ustalono, że:

- naliczono i pobierano odsetki od nieterminowych wpłat,
- w stosunku do najemców posiadających zaległości, do których skierowano ostateczne wezwania do zapłaty, nie podjęto dalszych czynności zmierzających do wyegzekwowania zaległych wpłat. Powyższym naruszono art. 42 ust. 5 ustawy z dnia 24 września 2009 r. o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 885). Z wyjaśnień Inspektor [REDACTED] wynika, że powodem bezczynności w tym zakresie była jej nieobecność (Inspektor uległa wypadkowi i przebywała na długotrwałym zwolnieniu lekarskim). Kolejne czynności egzekucyjne podjęte zostały przez pracownika, który zastąpił ww. Inspektor.

W toku kontroli procedury wydawanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych ustalono, że w 2012 r. Wójt Gminy Bojadła wydał 15 zezwoleń. Poprawność wydania zezwoleń oraz sposób naliczania i pobierania opłat skontrolowano w oparciu o 7 zezwoleń, Kontrola wykazała, że dwaj przedsiębiorcy przedłożyli dokumenty mające stanowić potwierdzenie ich tytułu prawnego do lokalu stanowiącego punkt sprzedaży napojów alkoholowych, wymagane art. 18 ust. 6 pkt 2 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r., poz. 1356 z późn. zm.) jednak dokumenty te nie spełniają wymagań ww. przepisu. Inspektor [REDAKCYJNE] wyjaśniła, że wydała zezwolenia, gdyż sytuacja prawna dotycząc lokali ww. przedsiębiorców była jej znana i przedstawione załączniki do wniosków uznała za wystarczające. Inspektor zobowiązała się w przyszłości egzekwować przedłożenia dokumentów, z których będzie wynikał tytuł prawny przedsiębiorcy do lokalu.

Kontrolą objęto wydatki w łącznej kwocie 10.774,24 zł, przeznaczone na realizację zadań ujętych w *Gminnym Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Narkomanii na 2012 rok*, ustalając, że poniesione wydatki rzeczowe poniesione zostały na realizację zadań ujętych w obowiązującym w Gminie *Programie*.

Uchwalony na 2012 r. budżet Gminy Bojadła określał wydatki w wysokości 10.248.324 zł. Po zmianach ich plan ustalono na kwotę 12.787.706,16 zł a wykonano go w wysokości 11.709.924,19 zł, co stanowiło 91,57% wielkości założonej planem.

Kontrola wypłat wynagrodzeń dokonanych w 2012 r. na rzecz 7 pracowników Urzędu Gminy nie wykazała nieprawidłowości. Kontrola wypłaty nagród jubileuszowych, którą objęto 1 z 4 osób (próbą 25%), terminowości odprowadzania składek na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne oraz fundusz pracy za pracowników Urzędu Gminy, (za miesiące od lipca do grudnia 2012 r.) nie wykazała nieprawidłowości. Również w zakresie prawidłowości wypłat diet dla radnych oraz sołtysów nie stwierdzono uchybień.

Kontrolą wydatków z tytułu zwrotu kosztów używania przez pracowników w celach służbowych dojazd lokalnych samochodów osobowych niebędących własnością pracodawcy objęto wszystkie 7 osób, z którymi podpisane zostały umowy w ww. zakresie. Prawidłowość rozliczeń i wypłat z tytułu ryczałtów za jazdy lokalne sprawdzono badając dokumentację dotyczącą wszystkich upoważnionych osób, obejmując kontrolą okres marzec – maj 2012 r. Kontrola wykazała, że wypłaty ryczałtów dokonano na podstawie złożonych przez

pracowników pisemnych oświadczeń. W przypadku 4 pracowników wystąpiły nieprawidłowości w złożonych oświadczeniach – wykazali oni mniejszą liczbę dni, w których nie dysponowali pojazdem prywatnym do celów służbowych. W efekcie w kontrolowanym okresie, z naruszeniem § 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalenia oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27, poz. 271 z późn. zm.), naliczone zostały i wypłacone ryczałty w kwocie łącznie o 97,26 zł wyższej od należnej. Odpowiedzialna Inspektor [REDAKTURA] wyjaśniła, że nie dokonała weryfikacji złożonych oświadczeń, nieprawidłowości więc nie ujawniono. Po wyjaśnieniu sprawy nadpłaty zostaną rozliczone z bieżących ryczałtów każdej z osób.

W 2012 r. na podróże służbowe krajowe w Urzędzie Gminy wydatkowano 24.281,28 zł. Kontroli poddano podróże służbowe odbyte w marcu, kwietniu i maju 2012 r. przez 7 osób – łącznie 45 poleceń wyjazdu służbowego. Ustalono, że w 3 przypadkach nie wypłacono osobom delegowanym diet (w łącznej kwocie 126,50 zł), mimo, że istniały ku temu przesłanki przewidziane w § 4 ust. 2, pkt 1, lit. a) obowiązującego w kontrolowanym okresie rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990 z późn. zm.). Z wyjaśnień osób, które dokonywały sprawdzenia poszczególnych delegacji pod względem formalno-rachunkowym Inspektor [REDAKTURA] oraz Skarbnik – wynika, że powodem nie naliczenia do wypłaty diety było przeoczenie oraz błędna interpretacja przepisów.

W pozostałych przypadkach delegacje zostały sprawdzone i zatwierdzone przez upoważnione osoby, wydatki zadektowane w ciężar prawidłowego działu, rozdziału i paragrafu klasyfikacji budżetowej, a zwrotu kosztów podróży dokonano na zasadach określonych w ww. rozporządzeniu.

Obecnie obowiązuje w przedmiotowym zakresie rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej (Dz. U. poz. 167).

W roku 2012 w budżecie Gminy zaplanowano dotację celową dla jednostek niezaliczanych do sektora finansów publicznych w kwocie 16.000 zł, i tyle ostatecznie wydatkowano w formie 2 dotacji celowych z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom (§ 2820), w rozdziałach 92605 – Zadania w zakresie kultury fizycznej i sportu oraz 85195 – Pozostała działalność, w dziale ochrona zdrowia.

Rada Gminy przyjęła *Program współpracy Gminy Bojadła z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w 2012 r.*, realizując dyspozycję art. 5a ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 234 poz. 1536 z późn. zm.). Kontrolujący ustalili, że w Biuletynie Informacji Publicznej nie zostało opublikowane sprawozdanie z realizacji programu współpracy za rok poprzedni, co narusza przepis art. 5b ust. 3 ww. ustawy. Z wyjaśnień Wójta wynika, że przyczyną było przeoczenie pracownika merytorycznego, a sprawozdanie zostanie zamieszczone.

Gmina ogłosiła w 2012 r. jeden otwarty konkurs ofert na wsparcie/powierzenie realizacji zadań Gminy w zakresie upowszechniania i rozwoju kultury fizycznej, sportu i turystyki oraz profilaktyki zdrowotnej. Ogłoszenie o konkursie podane zostało do publicznej wiadomości w sposób określony w art. 13 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie i spełnia wymogi art. 13 ust. 2 tej ustawy. Do konkursu zgłoszono 2 oferty. Szczegółowa kontrola umowy oraz sprawozdania z wykonania zadania publicznego złożonego przez Klub Sportowy „ODRA” Klenica, któremu przyznano dotację w kwocie 15.000 zł wykazała, że:

- z zapisów umowy wynika, że dotacja zostanie przekazana jednorazowo „w terminie 30 dni od dnia zawarcia umowy” (§ 3 ust. 1, pkt 1) umowy oraz, że wypłata nastąpi w 2 transzach – (§ 3 ust. 1 pkt 2 umowy). Wyjaśnienia w sprawie sprzeczności ww. zapisów złożyła Inspektor M. P. i wynika z nich, że oba zapisy Inspektor pozostawiła w umowie przez niedopatrzenie.
- w § 3 umowy wpisano całkowity koszt zadania inny niż kwota faktycznie na jego realizację przeznaczona. Inspektor [REDAKTOR] wyjaśniła tę nieprawidłowość pomyłką.
- zgodnie z umową przekazanie II transzy dotacji nastąpić miało po złożeniu przez zleceniobiorcę sprawozdania częściowego. Sprawozdanie takie nie zostało jednak złożone a dotację przekazano. Z wyjaśnień inspektor [REDAKTOR] wynika, że mimo zapisu w umowie Gmina

nie zażądała częściowego sprawozdania.

- dotacja została prawidłowo zaksięgowana na koncie 224 – Rozliczenie udzielonych dotacji budżetowych, udzielono jej w 3 transzach, co naruszało zapisy umowy. Skarbnik wyjaśniła, że powodem był brak środków finansowych na rachunku bankowym Gminy. „W miarę otrzymywanie środków pieniężnych dokonywano płatności.”

- jak wynika z umowy, Gmina przyznała Klubowi dotację o 1.000 zł mniejszą jak wnioskowana. Powinien w związku z tym zostać przez Klub zaktualizowany i dołączony do umowy nowy kosztorys – poprzedni obejmował wydatki na kwotę 16.000 zł. Dokumentu takiego jednak nie ma. Z wyjaśnień Inspektora ██████ wynika, że jest to efekt niedopatrzenia.

- zleceniobiorca, zachowując termin określony w umowie, złożył sprawozdanie końcowe z wykonania zadania. Dotacja została wykorzystana przez Klub w pełnej wysokości.

W 2012 r. Gmina udzieliła 4 zamówień w trybie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) o łącznej wartości 815.583,59 zł netto. Kontrolą objęto dwa postępowania: na *Udzielenie Gminie Bojadła długoterminowego kredytu w wysokości 1.400.000 zł* – zamówienie w trybie przetargu nieograniczonego, oraz na *Kompleksową usługę oświetlenia miejsc publicznych, ulic, placów i dróg znajdujących się na terenie miejscowości i Gminy Bojadła* – zamówienie w trybie z wolnej ręki.

W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dotyczącej I przetargu na kredyt wpisano termin składania i otwarcia ofert inny jak w ogłoszeniu o udzielenie tego zamówienia. Odpowiedzialny Podinspektor ██████ wyjaśnił, że przyczyną rozbieżności była pomyłka w zapisach SIWZ. W pozostałym zakresie procedura przeprowadzenia zarówno I jak i II przetargu zgodna była z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych. Przetarg I został unieważniony, natomiast II rozstrzygnięty. Zamawiający poinformował wykonawców którzy złożyli oferty o wyborze tej najkorzystniejszej. W zawiadomieniu nie zawarto informacji wymaganej art. 92 ust. 1 pkt 4 Prawa zamówień publicznych, tj. o terminie, określonym zgodnie z art. 94 ust. 1 lub 2, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta. Z wyjaśnień Podinspektora ██████ wynika, że informacja ta została przez przeoczenie pominięta w wysłanym Zawiadomieniu, natomiast wykonawca, którego oferta uznana została za najkorzystniejszą, poinformowany został telefonicznie o terminie, po którym będzie możliwe podpisanie umowy.

Postępowanie na *Kompleksową usługę oświetlenia miejsc publicznych, ulic, placów i dróg znajdujących się na terenie miejscowości i Gminy Bojadła* przeprowadzone zostało

zgodnie z przepisami *Prawa zamówień publicznych*. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

Kontrola w zakresie mienia komunalnego – informacji o stanie mienia komunalnego oraz ewidencji środków trwałych i pozostałych środków trwałych w używaniu nie wykazała nieprawidłowości.

Kontrola w zakresie inwentaryzacji wykazała, że inwentaryzacją przeprowadzoną na podstawie zarządzenia Nr 58/2012 Wójta Gminy Bojadła z dnia 10 października 2012 r. objęto również Gminny Ośrodek Kultury w Bojadłach, który jest samorządową instytucją kultury, posiadającą osobowość prawną oraz swojego kierownika. Stosownie do art. 2 ust. 1 pkt 7 oraz ustawy o rachunkowości do jego działalności zastosowanie mają przepisy tej ustawy i w konsekwencji, stosownie do art. 4 ust. 5 dyrektor GOK ponosi odpowiedzialność za wykonywanie obowiązków w zakresie rachunkowości określonych ustawą – więc także z zakresu inwentaryzacji.

W zakresie zadań zleconych kontroli poddano prawidłowość wykorzystania dotacji w rozdziałach 01095 – tytułem zwrotu podatku akcyzowego oraz pokrycia kosztów postępowania w sprawie jego zwrotu oraz 75101 – przekazanej na pokrycie kosztów związanych z prowadzeniem i aktualizacją stałego rejestru wyborców w gminie. Dotacje wykorzystane zostały zgodnie z przeznaczeniem, nieprawidłowości nie stwierdzono.

W toku kontroli rozliczeń finansowych Gminy Bojadła z jej jednostkami organizacyjnymi ustalono, że:

- kadry i płace oraz obsługa kasowa wszystkich jednostek budżetowych tj.: Zespołu Edukacyjnego w Bojadłach, Szkoły Podstawowej w Klenicy i Gimnazjum w Bojadłach oraz Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bojadłach prowadzone są przez pracowników Urzędu Gminy w Bojadłach;
- nie zostały przez kierownik OPS przekazane organowi wykonawczemu gminy sprawozdania Rb-27S oraz Rb-27ZZ za 2012 r. co narusza § 4 pkt 3 lit. b rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103). Z wyjaśnień Skarbnik wynika, że przez niedopatrzenie nie żądano sprawozdań Rb-27S od OPS. W 2013 r. OPS sprawozdania takie sporządza i przekazuje. Sprawozdania Rb-27ZZ sporządzane były w Urzędzie Gminy, w księgach którego zapisane były operacje księgowe dotyczące dochodów wykazywanych w ww. sprawozdaniu.
- sprawozdania jednostkowe Rb-28S oraz Rb-Z i Rb-N z OPS nie zawierają adnotacji o dacie ich przekazania organowi wykonawczemu gminy. Zostały one sporządzone w dniach

4 i 5.02.2013 r. a stosownie do wymogów określonych w Załączniku nr 44 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej przekazane powinny zostać do dnia 1.02.2013 r. Na sprawozdaniu Rb-50 za IV kwartał 2012 r. nie zapisano daty jego sporządzenia.

- obowiązki głównej księgowej jednostek oświatowych pełni, zatrudniona w Urzędzie Gminy, Inspektor ██████, której Anekssem Nr 1 do umowy o pracę z dnia 30.12.1995 r. Wójt powierzył te obowiązki. Dyrektorzy jednostek oświatowych powierzyli Inspektorowi obowiązki i odpowiedzialność głównego księgowego w zakresie prowadzenia rachunkowości poszczególnych jednostek – na podstawie art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 885). Jak wynika z ww. przepisu, to kierownik jednostki może powierzyć określone obowiązki w zakresie gospodarki finansowej pracownikom jednostki. Przyjęcie obowiązków przez te osoby powinno być potwierdzone dokumentem w formie odrębnego imiennego upoważnienia albo wskazania w regulaminie organizacyjnym tej jednostki. Art. 54 ust. 1 ww. ustawy stanowi, że głównym księgowym jednostki sektora finansów publicznych, jest pracownik, któremu kierownik jednostki powierza obowiązki i odpowiedzialność w określonym tym przepisem zakresie. Z wyjaśnień Wójta wynika, że w 2013 przeprowadzona zostanie reorganizacja jednostek oświatowych w Gminie i po jej zakończeniu Inspektor ██████ znajdzie zatrudnienie w tych jednostkach.

- dyrektorzy jednostek oświatowych w roku 2012 złożyli miesięczne, kwartalne i roczne jednostkowe sprawozdania Rb-27S i Rb-28S oraz kwartalne sprawozdania Rb-Z i Rb-N. Skontrolowano roczne sprawozdania ustalając, że zostały podpisane przez Inspektora ██████ jako główną księgową oraz przez dyrektorów poszczególnych jednostek. Wszystkie sprawozdania sporządzone zostały z zachowaniem terminu określonego w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej oraz w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 43, poz. 247). Sprawozdania nie zawierają daty ich przekazania organowi wykonawczemu Gminy.

Kontrola prawidłowości sporządzenia sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli w zakresie zbiorczego wykazania danych wykazała, że zostało ono przekazane do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze z naruszeniem terminu określonego w art. 30a ust. 5 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674 z późn. zm.). Z wyjaśnień Inspektor M. J.

wynika, że przyczyną nieprawidłowości była błędna interpretacja przepisu. Kontrola sprawozdania pod względem rachunkowym oraz w zakresie poprawności danych ujętych w sprawozdaniu nie wykazała nieprawidłowości. Nie stwierdzono również nieprawidłowości przy ustalaniu i wypłacie dodatków uzupełniających dla nauczycieli za 2012 r.

W toku kontroli stwierdzono również, że działające w Gminie dwie samorządowe instytucje kultury: Gminna Biblioteka Publiczna w Bojadłach oraz Gminny Ośrodek Kultury w Bojadłach posiadają głównych księgowych, nie realizują jednak samodzielnie zadań z zakresu kadr i płac, nie dokonują samodzielnych rozliczeń z ZUS i urzędem skarbowym – kwestie te załatwiane są przez pracowników Urzędu Gminy. Obsługa kasowa Biblioteki oraz GOK prowadzona była w Urzędzie Gminy - do momentu likwidacji kasy. Taki sposób gospodarowania narusza art. 27 ust. 1 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r., poz. 406) stanowiący, że instytucja kultury gospodaruje samodzielnie przydzieloną i nabytą częścią mienia oraz prowadzi samodzielną gospodarkę w ramach posiadanych środków.

W złożonych wyjaśnieniach Wójt stwierdził, że opisana powyżej organizacja pracy wynika z chęci dokonania oszczędności w GOK i Bibliotece z tytułu obsługi księgowo-kadrowej. Instytucje kultury utrzymują się praktycznie z gminnych dotacji i przeznaczanie choć części tych środków na ww. obsługę zmniejszałoby możliwość prowadzenia przedsięwzięć typowo kulturalnych, dla których je powołano.

Przedstawiając powyższe uwagi, na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnoszę o:

1. Rozliczenia zaliczek w terminie określonym we wniosku o ich udzielenie.
2. Egzekwowanie obowiązku składania deklaracji podatkowych przez wszystkie jednostki organizacyjne Gminy, zobowiązane przepisem art. 6 ust. 9 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 95 poz. 613 z późn. zm.).
3. Dokonywanie czynności sprawdzających składanych deklaracji podatkowych stosownie do art. 272 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2012, poz. 749 z późn. zm.) oraz (w zależności od ich wyników) podejmowanie działań w przewidzianych przepisem art. 274 § 1 tej ustawy.

4. Wykazywanie w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planów dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego skutków udzielonych ulg i zwolnień obliczonych za okres sprawozdawczy we właściwej podziałce klasyfikacji budżetowej.
5. Podejmowanie oraz kontynuowanie prowadzenia czynności egzekucyjnych w stosunku do podatników posiadających zaległości, stosownie do przepisów § 3 ust. 1 i § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2001 r. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.).
6. Zawieranie w protokole z przetargu na zbycie nieruchomości wszystkich informacji wymaganych przepisem § 10 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.), zgodnych ze stanem faktycznym.
7. Podawanie w ogłoszeniu o przetargu na zbycie nieruchomości terminu przeprowadzenia poprzedniego przetargu zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. z 2010 r. Dz. U. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.).
8. Egzekwowanie składania przez przedsiębiorców, ubiegających się o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, dokumentów mających stanowić potwierdzenie ich tytułu prawnego do lokalu stanowiącego punkt sprzedaży napojów alkoholowych, wymaganych art. 18 ust. 6 pkt 2 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r., poz. 1356 z późn. zm.).
9. Dokonywanie zwrotu kosztów używania przez pracowników w celach służbowych dojazd lokalnych samochodów osobowych niebędących własnością pracodawcy zgodnie przepisami § 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27, poz. 271 z późn. zm.).
10. Wypłacanie pracownikom odbywającym podróż służbową diet zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej (Dz. U. z 2013 r. poz. 167).

11. Publikowanie w Biuletynie Informacji Publicznej sprawozdania z realizacji programu współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ww. ustawy za rok poprzedni stosownie do art. 5b ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 234 poz. 1536 z późn. zm.).
12. Rzetelne sporządzanie umów o wsparcie lub powierzenie realizacji zadania publicznego.
13. Przekazywanie transzy dotacji w terminach i kwotach wynikających z zawartej umowy o powierzenie lub wsparcie realizacji zadania publicznego.
14. Ujmowanie w zawiadomieniu o udzieleniu zamówienia publicznego wszystkich informacji wymaganych art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).
15. Organizowanie inwentaryzacji w Gminie i jej jednostkach organizacyjnych w taki sposób aby za przeprowadzanie inwentaryzacji majątku każdej z jednostek odpowiedzialność ponosił jej kierownik stosownie do art. 4 ust. 5 ustawy o rachunkowości.
16. Egzekwowanie sporządzania i przekazywania przez kierownik OPS wszystkich sprawozdań wymaganych § 4 pkt 3 lit. b rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103) w terminach określonych w załączniku nr 44 do tego rozporządzenia.
17. Przekazywanie sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze z zachowaniem terminu określonego w art. 30a ust. 5 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674 z późn. zm.).
18. Prowadzenie spraw z zakresu obsługi księgowej jednostek oświatowych oraz gminnych instytucji kultury zgodnie z zasadami określonymi w art. 54 ust. 1 i art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 885) oraz art. 27 ust. 1 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r., poz. 406).
19. Ustalanie przypadających Gminie należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilno-prawny oraz terminowe podejmowanie w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania stosownie do art. 42 ust. 5 ustawy z dnia 27 września 2009 r. o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 885).

Zgodnie z art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby.

Informację o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania proszę przekazać Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Zielonej Górze w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

PREZES IZBY
Ryszard Zajaczkowski

Do wiadomości:

1. Rada Gminy Bojadła.

2. aa