



Z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Gminy w Bojadłach odbytego w dniu 15.01.2018 roku.

Komisja w składzie:

- | | |
|------------------------|-------------------------|
| 1. Jerzy Błachno | - przewodniczący |
| 2. Agnieszka Jankowska | - z-ca przewodniczącego |
| 3. Natalia Bar | - członek |
| 4. Robert Kubik | - członek |
| 5. Jerzy Guzikowski | - członek |

Na posiedzeniu obecni byli:

- | | |
|------------------------|--|
| 1. Jerzy Błachno | - przewodniczący |
| 2. Agnieszka Jankowska | - z-ca przewodniczącego |
| 3. Natalia Bar | - członek |
| 4. Robert Kubik | - członek |
| 5. Jerzy Guzikowski | - członek |
| 6. Grzegorz Doszel | - Wójt Gminy Bojadła |
| 7. Tadeusz Cygański | - Inspektor w Urzędzie Gminy w Bojadłach |
| 8. Grzegorz Bosy | - Inspektor w Urzędzie Gminy w Bojadłach |

Tematem posiedzenia Komisji Rewizyjnej była:

1. Kontrola realizacji zadania pn. profilowanie dróg na terenie Gminy Bojadła w roku 2016 na podstawie umowy z dnia 26.04.2016r.
2. Kontrola remontu drogi dz. nr 913/1 obręb Bojadła.
3. Kontrola realizacji zadania pn. profilowanie dróg na terenie Gminy Bojadła w roku 2017 na podstawie umowy z dnia 10.02.2017r.
4. Sprawy różne.

O posiedzeniu Komisji członków poinformowano telefonicznie w dniu 12 stycznia 2018 roku.

O posiedzeniu Komisji przedstawiciele Urzędu Gminy w Bojadłach poinformowano pocztą elektroniczną w dniu 12 stycznia 2018 roku – wydruk informacji w załączeniu.

Przed przystąpieniem do czynności kontrolnych przez członków Komisji, przedstawiciele Urzędu Gminy w Bojadłach obecni na posiedzeniu Komisji przedłożyli do wglądu Komisji następujące oryginały dokumentów dotyczące:

- a) zadania profilowania dróg na terenie Gminy Bojadła na podstawie umowy z dnia 26.04.2016r. tj.:
- umowa z dnia 26.04.2016r. na profilowanie dróg na terenie Gminy Bojadła;
 - aneks nr 1 do umowy z dnia 26.04.2016r. spisany w dniu 29.04.2016 r.;
 - protokół ostatecznego odbioru robót z dnia 01.07.2016r.;
 - faktura VAT FAS/27/2016 z dnia 04.07.2016r. data wpływu do Urzędu Gminy w Bojadłach 05.07.2017r.;
 - zestawienie wykonawcy robót pn. "Równanie dróg" data potwierdzenia otrzymania 05.07.2016r.;
- b) remontu drogi dz. nr 913/1 obręb Bojadła tj.:
- wniosku z dnia 10.03.2017r. Doszel Centrum Medyczne sp. z o.o. w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie we własnym zakresie i na własny koszt remontu drogi gminnej dz. nr 913/1 obręb Bojadła data wpływu do Urzędu Gminy w Bojadłach w dniu 10.03.2017r.;
 - zgoda na remont drogi gminnej oznaczonej dz. nr 913/1 położonej w obrębie Bojadła z dnia 15.03.2017r. (zn. spr. DR 720/3/17) dla Doszel Centrum Medyczne Sp. z o.o.;
 - zgłoszenia o zamiarze przystąpienia do wykonania robót budowlanych nie wymagających pozwolenia na budowę z dnia 10.04.2017r. do Starosty Zielonogórskiego, data wpływu do Starostwa Powiatowego w Zielonej Górze Delegatura w Sulechowie 11.04.2017r.;
 - pisma z dnia 18.12.2017r. Doszel Centrum Medyczne sp. z o.o. informującego o zakończeniu prac remontowych/ napraw na drodze gminnej oznaczonej dz. nr 913/1, data wpływu do Urzędu Gminy w Bojadłach w dniu 18.12.2017r.;

Ⓒ) zadania profilowanie dróg na terenie Gminy Bojadła w roku 2017 na podstawie umowy z dnia 10.02.2017r. tj.:

- umowa z dnia 10.02.2017r. na profilowanie dróg na terenie Gminy Bojadła;
- aneks nr 1 do umowy z dnia 10.02.2017r. spisany w dniu 13.02.2017 r.;
- protokół ostatecznego odbioru robót z dnia 20.04.2017r.;
- faktura VAT FAS/16/2017 z dnia 20.04.2017r. data wpływu do Urzędu Gminy w Bojadłach 21.04.2017r.

Komisja stwierdziła, co potwierdził obecny na posiedzeniu Wójt Gminy Bojadła Grzegorz Doszel, że materiały otrzymane w dniu 05.01.2018r., z Urzędu Gminy w Bojadłach stanowią kserokopie w/w oryginalnych dokumentów. Kserokopie w/w dokumentów stanowią załączniki do niniejszego protokołu.

Wyjaśnień udzielali:

1. Grzegorz Doszel - Wójt gminy Bojadła
2. Tadeusz Cygański - Inspektor w Urzędzie Gminy w Bojadłach
3. Grzegorz Bosy - Inspektor w Urzędzie Gminy w Bojadłach (wyjaśnienia uzupełniające)

Ustalenia Komisji:

Ad. 1

Na podstawie otrzymanych materiałów Komisja stwierdziła, iż zamówienie publiczne pn. „profilowanie dróg gminnych na terenie Gminy Bojadła” w 2016 roku zrealizowane zostało na podstawie umowy z dnia 26.04.2016r. zawartej z Panem Danielem Kaźmierczakiem prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą Usługi Dekarsko-Remontowe z siedzibą w Siadcza 16, 66-130 Bojadła. Odbiór ostateczny wykonanych robót nastąpił na podstawie protokołu ostatecznego odbioru robót z dnia 01.07.2016r. W dniu 05.07.2016r. Pan Tadeusz Cygański – Inspektor w Urzędzie Gminy w Bojadłach odebrał od Wykonawcy robót „Równanie dróg” z którego wynika, iż prace wykonywane zostały na drogach gminnych o łącznej długości 21,3km. Rozliczenie nastąpiło na podstawie faktury wystawionej przez Wykonawcę VAT FAS/27/2016 z dnia 04.07.2016r. data wpływu do Urzędu Gminy w Bojadłach 05.07.2017r. na kwotę 20.382,82zł brutto. Pan Tadeusz Cygański – Inspektor w Urzędzie Gminy w Bojadłach na odwrocie faktury potwierdził w dniu wykonania równania dróg wraz z profilowaniem i utwardzeniem na terenie Gminy Bojadła zgodnie z umową z dnia 26.04.2016r. Wynagrodzenie przelano w dniu 22.07.2016r. Nie przedłożono Komisji dokumentu stwierdzającego fakt ustalenia przez Urząd Gminy w Bojadłach szacunkowej wartości zamówienia.

Komisja zadała następujące pytania, na które odpowiadali obecni na posiedzeniu Komisji przedstawiciele Urzędu Gminy w Bojadłach:

- Jak ustalono wartość zamówienia tzn. profilowanie dróg gruntowych na terenie Gminy Bojadła?

Odp. p. T. Cygańskiego: wartość zamówienia została ustalona na podstawie oferty złożonej przez późniejszego wykonawcę robót w dniu 21.03.2016r.;

- Jaki był zakres prac do wykonania w ramach tego zamówienia?

Odp. p. Wójta: zgodny z zawartą umową z dnia 26.04.2016r.;

- Czy były rozsyłane zapytania cenowe, ofertowe do wykonawców?

Odp. p. Wójta: na podstawie rozesyłanych zapytań ofertowych, które nie zostały dołączone do dokumentów źródłowych dla Komisji Rewizyjnej. Z wyjaśnień dodatkowych Pana G. Bosego wynika że w 2016 roku nie były wysyłane do potencjalnych oferentów zapytania cenowe dotyczące omawianego zakresu.;

- Dlaczego zmieniono zapis umowy dotyczący rozliczenia należności - §2 ust. 2 umowy z dnia 26.04.2016r.? tzn. po podpisaniu umowy w dniu 26.04.2016r. został w dniu 29.04.2016 r. podpisany aneks nr 1 do tej umowy zmieniający zapis §2 ust. 2 umowa: „rozliczenie nastąpi na podstawie faktury wystawionej przez wykonawcę po zakończeniu prac i dokonaniu odbioru końcowego robót bez zastrzeżeń zgodnie z obmiarem i kosztorysem powykonawczym” aneks: „rozliczenie nastąpi na podstawie faktury wystawionej przez wykonawcę po zakończeniu prac i dokonaniu odbioru końcowego robót bez zastrzeżeń”.

Odp. p. Wójta: bo uważaliśmy za bezcelowe sporządzanie obmiaru powykonawczego.;

- Jaki był zakres wykonanych robót tzn. proszę określić dokładnie miejscowość, droga, nr działki, długość drogi profilowana?

Odp. p. Wójta: nie jestem w stanie określić nazw ulic lub numerów działek oraz zakresu wykonywanych robót w poszczególnych miejscowościach na terenie Gminy Bojadła cytuję „to było tak dawno”.;

- Dlaczego data sporządzenia protokołu ostatecznego odbioru robót tj. 01.07.2016r. jest inna niż data wpływu faktury do Urzędu Gminy w Bojadłach tj. 05.07.2016r. skoro zgodnie z protokołem zakres odebranych robót zgodny jest z rachunkiem ostatecznym?

Odp. p. Wójta: ponieważ odbioru dokonywaliśmy 01.07 tj. w piątek a fakturę wykonawca dostarczył 05.07 tj wtorek.;

- Dlaczego dokument „równanie dróg” sporządzony przez wykonawcę odebrany został po 05.07.2016r. tj. po sporządzeniu protokołu ostatecznego odbioru robót w dniu 01.07.2016r. potwierdzającego zakres wykonanych robót?

Odp. p. T. Cygańskiego: Ponieważ dokument ten został sporządzony przez wykonawcę robót na moją prośbę.;

- Dlaczego przyjęto nieprawidłowo wystawioną fakturę wykonawcy tj. na fakturze jest termin płatności 21 dni a zgodnie z zawartą umową termin płatności ustalono do 30 dni od daty doręczenia faktury (§2 ust. 3 umowy z 24.04.2016r.)?

Odp. p. Cygańskiego: no przecież jest do 30 dni.;

- Czy radca prawny sprawdzał pod względem formalnym i prawnym umowę z 24.04.2016r. oraz aneks nr 1 z dnia 29.04.2016r. do tej umowy?

Odp. p. Wójta: nie, nie sprawdzał ich pod względem formalnym i prawnym.

Komisja wnosi zastrzeżenia do:

1.1. Braku należytej staranności w oszacowaniu wartości przedmiotu zamówienia zgodnie z art. 32 Prawa Zamówień Publicznych oraz braku dokładnego określenia przedmiotu zamówienia/umowy. Nie przedłożono Komisji dokumentu stwierdzającego ustalenie szacunkowej wartości zamówienia zgodnie z Prawem Zamówień Publicznych oraz dokładnego opisu przedmiotu zamówienia tzn. dokładnego zakresu robót do wykonania, co uniemożliwiło rzetelne i należyte oszacowanie wartości zamówienia.

W umowie z wykonawcą określono ogólnie przedmiot umowy „profilowanie dróg gminnych na terenie Gminy Bojadła”, bez wskazania dokładnej lokalizacji dróg tj. numerów działek, nazw ulic, miejscowości itd. Ponadto z wyjaśnień złożonych na posiedzeniu Komisji przez pracowników Urzędu Gminy w Bojadłach nie można jednoznacznie stwierdzić jakie drogi zostały wyrównane.

Obowiązek ustalenia wartości szacunkowej zamówienia w oparciu o treść art. 32 ustawy Pzp dotyczy również zamówień, które ze względu na wartość podlegają wyłączeniu z zakresu ustawy Pzp. Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu w uchwale z dnia 11.04.2012 r. sygn. 38/2012 wskazała, że „Zgodnie z treścią art. 4 pkt 8 Prawa zamówień publicznych, przepisów ustawy nie stosuje się do zamówień i konkursów, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości 30 tys euro. Trzeba jednak zwrócić uwagę, że w każdym przypadku, gdy zachodzi okoliczność kwalifikowania zamówienia, jako podlegającego wyłączeniu ze względu na wartość, zamawiający winien mieć na uwadze przepisy o ustalaniu wartości zamówienia w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy (art. 32 ust.2)”. teza ta została zacytowana przez Krajową Izbę Odwoławczą w uchwale z dnia 11.02.2016 r. sygn. akt KIO/KD 14/16. W uchwale tej Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, że „jeśli wartość planowanego zamówienia jest niższa niż 30 tys. euro, to zamawiający nie stosuje wprost przepisów p.z.p., jednak Zamawiający musi pamiętać o zasadach obowiązujących w zamówieniach, tj. zagwarantowanie wykonawcom niedyskryminacyjnego dostępu do zamówień publicznych, ograniczenie ryzyka nieefektywnego wydatkowania środków publicznych oraz zapewnienie przejrzystości postępowania i wyboru wykonawcy. Ponadto zgodnie z zasadami wydatkowania środków publicznych zawartymi w u.f.p. (art. 44 ust. 3 i 4), wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów”.

1.2. Zmiany sposobu rozliczenia z wykonawcą robót wprowadzoną aneksem nr 1 w dniu 29.04.2016r. dotyczącą zmiany §2 ust. 2 umowy z dnia 16.09.2016r.

W umowie w §2 ust. 1 wpisano ceny jednostkowe za wykonanie poszczególnych prac zgodnie z ofertą Wykonawcy z dnia 21.03.2016r. natomiast w §2 ust. 2 przyjęto sposób rozliczenia na podstawie faktury wystawionej przez Wykonawcę po zakończeniu prac i dokonaniu odbioru końcowego robót bez zastrzeżeń zgodnie z obmiarem i kosztorysem powykonawczym tzn. przyjęto sposób rozliczenia powykonawczy. Następnie 29.04.2016r. zmieniono aneksem nr 1 sposób rozliczenia z powykonawczego na ryczałtowy bez określenia całkowitej wartości umowy.

1.3. Braku rzetelnego odbioru ostatecznego wykonanych prac.

Z przedłożonego protokołu odbioru ostatecznego robót z dnia 01.07.2016r. oraz wyjaśnień przedstawicieli Urzędu Gminy w Bojadłach na posiedzeniu Komisji nie można określić jednoznacznie jaki zakres prac został wykonany i potwierdzony w dniu sporządzenia protokołu tj. 01.07.2016r. Dodatkowo w tym protokole zaznaczono, iż zakres wykonanych robót zgodny jest z przedłożoną ksiązką, rachunkiem ostatecznym a faktura Wykonawcy i jego zestawienie „równanie dróg” wpłynęło do Urzędu Gminy w Bojadłach w dniu 05.07.2016r., czyli po terminie dokonania końcowego odbioru robót. Tylko zestawienie Wykonawcy „równanie dróg” stanowi jakkolwiek dowód jaka długość została wyrównana i stanowi podstawę wystawienia faktury.

1.4. Braku sprawdzenia przez radcę prawnego umowy i aneksu pod względem formalnym i prawnym.

Ze złożonych wyjaśnień przedstawicieli Urzędu Gminy w Bojadłach na posiedzeniu Komisji wynika, iż radca prawny nie sprawdzał tych dokumentów pod względem formalnym i prawnym.

Ad.2

Na podstawie otrzymanych materiałów Komisja stwierdziła, iż remont drogi dz. nr 913/1 obręb Bojadła, został wykonany przez Doszel Centrum Medyczne sp. z o.o. z/s w Zielonej Górze ul. Zawada-Szkolna 22. Spółka wystąpiła 10.03.2017r. z wnioskiem do Wójta Gminy Bojadła o wyrażenie zgody na remont drogi gminnej nr 913/1 obręb Bojadła stanowiącej dojazd do posesji Pani Anny Doszel – Prezes Spółki. We wniosku Spółka zobowiązała się do remontu drogi we własnym zakresie i na własny koszt. Pismem z dnia 15.03.2017 r. znak DR720/3/17, Gmina Bojadła wyraziła zgodę na remont drogi oznaczonej działką nr 913/1 o pow. 0,02 ha, położoną w obrębie Bojadła w zakresie własnym tak jak jest we wniosku. W dniu 11.04.2017r. Gmina Bojadła złożyła w Starostwie Powiatowym w Zielonej Górze Delegatura w Sulechowie zgłoszenie o zamiarze przystąpienia do wykonania robót budowlanych nie wymagających pozwolenia na budowę. W zgłoszeniu jako inwestora wskazano Gminę Bojadła z/s w Bojadłach przy ul. Sulechowskiej 35 określając następujący zakres: remont nawierzchni drogi wewnętrznej położonej w Bojadłach (uzupełnienie powierzchni drogi kruszywem łamanym frakcji 0-31,5 w miejscach dziur; uzupełnienie brakujących betonowych obrzeży; wałowanie drogi w celu uzyskania płaskiej powierzchni), dz. nr 913/1 obręb Bojadła, z terminem rozpoczęcia robót od dnia 15.05.2017r. W dniu 18.12.2017r. do Urzędu Gminy w Bojadłach wpłynęło pismo Spółki informujące właściciela drogi o zakończeniu remontu drogi wewnętrznej na działce 913/1z prośbą o niewykonywanie jakichkolwiek prac drogowych w okresie 5 lat. Spółka zobowiązała się w tym okresie do uzupełniania, regulowania, równania, koszenia trawy czy odśnieżania samodzielnie i na własny koszt.

Komisja zadała następujące pytania, na które odpowiadali obecni na posiedzeniu Komisji przedstawiciele Urzędu Gminy w Bojadłach:

- Jaki był stan techniczny drogi gminnej oznaczonej dz. nr 913/1 w Bojadłach przed remontem?

Odp. p. Wójta: posiadamy żadnej dokumentacji fotograficznej czy innej dokumentującej stanu drogi na działce nr 913/1; przed remontem.;

- Czy jest to droga gruntowa?

Odp. p. Cygańskiego: tak była to droga gruntowa.;

- Czy droga gminna oznaczona dz. nr 913/1 w Bojadłach przed remontem była utwardzona tłuczniem z obrzeżami betonowymi?

Odp. p. Cygańskiego: za mojej pamięci droga ta nie była utwardzana tłuczniem.;

- Kto był inwestorem remontu drogi gminnej oznaczonej dz. nr 913/1 w Bojadłach i ponosił wszystkie koszty związane z remontem tej drogi?

Odp. p. Cygańskiego: Inwestorem było Doszel Centrum Medyczne Sp. z o.o. ul. Zawada-Szkolna 22 66-001 Zielona Góra.;

- Czy Gmina Bojadła poniosła jakieś koszty związane z remontem drogi gminnej oznaczonej dz. nr 913/1 w Bojadłach?

Odp. p. Wójta: w roku 2017 nie były zabezpieczone żadne środki na remont tej drogi w budżecie Gminy. Gmina nie poniosła żadnych kosztów związanych z remontem drogi.;

- Czyli wszystkie koszty związane z remontem przedmiotowej drogi poniosła spółka Doszel Centrum Medyczne sp. z o.o.?

Odp. p. Wójta: Tak. Żona posiada wszelkie dokumenty związane z remontem tej drogi.;

- Dlaczego na zgłoszeniu robót z dnia do Starostwa Powiatowego na drodze dz. nr 913/1 jako inwestor występuje Gmina Bojadła a nie Doszel Centrum Medyczne sp. z o.o.? (zgodnie z pismem z dnia 15.03.2017r)

Odp. p. Wójta: ponieważ to Gmina Bojadła jest właścicielem oraz posiada prawo do dysponowania działką nr 913/1.;

- Dlaczego z odbioru robót na drodze dz. nr 913/1 nie został sporządzony protokół odbioru robót?

Odp. p. Wójta: Tak zdecydował Zarząd Gminy (czytaj Wójt Gminy), że wystarczy pismo z powiadomieniem właściciela o zakończeniu robót.

Komisja wnosi zastrzeżenia do:

2.1. Zgłoszenia w Starostwie Powiatowym o zamiarze przystąpienia do wykonania robót budowlanych nie wymagających pozwolenia na budowę.

Z przedłożonych dokumentów oraz wyjaśnień przedstawicieli Urzędu Gminy w Bojadłach na posiedzeniu Komisji wynika jednoznacznie, iż inwestorem była Spółka Doszel Centrum Medyczne, która wystąpiła ze stosownym wnioskiem dotyczącym remontu drogi na działce nr 913/1 w miejscowości Bojadła natomiast w zgłoszeniu złożonym w Starostwie Powiatowym jako inwestora podano Gminę Bojadła.

Zgłoszenie budowy pochodzić powinno od inwestora, czyli oznaczonego podmiotu bądź podmiotów zainteresowanych rozpoczęciem budowy. Tak uznał NSA w wyroku z 25 stycznia 2017 r., II OSK 1151/15.

Prawo budowlane nie definiuje pojęcia „inwestor”. Zdaniem NSA dla wykładni tego pojęcia istotny jest aspekt woli danego podmiotu w inicjowaniu, rozpoczęciu i kontynuowaniu procesu budowlanego. Inwestorem jest zawsze podmiot, bez którego woli i aktywności dany proces budowlany nie może się rozpocząć ani być kontynuowany. Zgłoszenie to pochodzić powinno od inwestora, tj. oznaczonego podmiotu, bądź podmiotów, zainteresowanych rozpoczęciem budowy. W związku z powyższym zachodzi domniemanie wykonania robót budowlanych dotyczących remontu przedmiotowej drogi przez Spółkę bez wymaganego Prawem budowlanym zgłoszenia o zamiarze przystąpienia do wykonania robót budowlanych nie wymagających pozwolenia na budowę. W tym wypadku należało przenieść na Spółkę czasowe prawo do dysponowania przedmiotową nieruchomością, w tym dysponowanie nieruchomością na cele budowlane oraz ustalić warunki użytkowania drogi przez Spółkę (przedstawione przez Spółkę w piśmie z dnia 18.12.2017r.) stosownym pismem, porozumieniem/umowę.

Ad.3

Na podstawie otrzymanych materiałów Komisja stwierdziła, iż zamówienie publiczne pn „profilowanie dróg gminnych na terenie Gminy Bojadła” w 2017 roku zrealizowane zostało podstawie umowy z dnia 10.02.2017r. zawartej z Panem Danielem Kaźmierczakiem prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą Usługi Dekarsko-Remontowe z siedzibą w Siadca 16, 66-130 Bojadła. Odbiór ostateczny wykonanych robót nastąpił na podstawie protokołu ostatecznego odbioru robót z dnia 20.04.2017r., z zapisem „Zakres wykonanych robót jest zgodny z przedłożoną książką rachunkiem ostatecznym”. Rozliczenie nastąpiło na podstawie faktury wystawionej przez Wykonawcę VAT FAS/16/2017 z dnia 20.04.2017r. data wpływu do Urzędu Gminy w Bojadłach 21.04.2017r. na kwotę 13 001,10zł brutto. Pan Grzegorz Doszel – Wójt Gminy w Bojadłach na odwrocie faktury potwierdził w dniu 21.04.2017r., wykonanie równania dróg wraz z profilowaniem na terenie Gminy Bojadła zgodnie z umową z dnia 10.02.2017r. przekazując fakturę do księgowości. Wynagrodzenie zostało przelane w dniu 27.04.2017r. Na fakturze w punkcie dotyczącym nazwy przekreślono

„Karczemka”. Przekreślenia nie opatrzone datą ani podpisem czy parafą osoby korygującej dokument, co uniemożliwia stwierdzenia kto i kiedy dokonał wykreślenia.

Komisja zadała następujące pytania, na które odpowiadał obecny na posiedzeniu Komisji Pan Wójt Gminy w Bojadłach:

- Jak ustalono wartość zamówienia tzn. profilowanie dróg gruntowych na terenie Gminy Bojadła?

Odp. p. Wójta: wartość zamówienia została ustalona wraz z Panią skarbnik zgodnie z wcześniejszymi interwencjami mieszkańców gminy.;

- Jaki był zakres prac do wykonania w ramach tego zamówienia?

Odp. p. Wójta: zgodny z zawartą umową z dnia 10.02.2017r.;

- Na jakiej podstawie ustalono wartość umowy? Dlaczego nie ma oferty wykonawcy?

Odp. p. Wójta: jak już wcześniej wspomniałem ustalenia co to wielkości sumy jaką możemy przeznaczyć na równanie dróg ustaliłem wspólnie z Panią Skarbnik. Później wykonawcy zaproponowali wykonanie równania dróg za wcześniej ustaloną kwotę. Z wyjaśnień dodatkowych p. G. Bosego wynika że w 2017 roku nie były wysyłane żadne zapytania cenowe do potencjalnych oferentów dotyczące omawianego zakresu.;

- Dlaczego zmieniono zapis umowy dotyczący rozliczenia należności - §2 ust. 2 umowy z dnia 10.02.2017r.? tzn. po podpisaniu umowy w dniu 10.02.2017r. został w dniu 10.02.2017 r. podpisany aneks nr 1 do tej umowy zmieniający zapis §2 ust. 2 umowa: „rozliczenie nastąpi na podstawie faktury wystawionej przez wykonawcę po zakończeniu prac i dokonaniu odbioru końcowego robót bez zastrzeżeń zgodnie z obmiarem i kosztorysem powykonawczym”) aneks: „rozliczenie nastąpi na podstawie faktury wystawionej przez wykonawcę po zakończeniu prac i dokonaniu odbioru końcowego robót bez zastrzeżeń”.

Odp. p. Wójta: bo uważaliśmy za bezcelowe sporządzanie obmiaru powykonawczego.;

- Jaki był zakres wykonanych robót tzn. proszę określić dokładnie miejscowość, droga, nr działki, długość drogi profilowana?

Odp. p. Wójta: nie jestem w stanie określić nazw ulic lub numerów działek oraz zakresu wykonywanych robót w poszczególnych miejscowościach na terenie Gminy Bojadła. Zakres robót był zgodny z umową.;

- Kto przygotowywał umowę z wykonawcą na profilowanie dróg gruntowych na terenie Gminy Bojadła?

Odp. p. Wójta: nie pamiętam, nie wiem.;

- Dlaczego na wystawionej fakturze wykonawcy FAS/16/2017 z dnia 20.04.2017r została naniesiona poprawka skreślono w nazwie faktury miejscowość Karczemka?

Odp. p. Wójta: bo zakres wykonanych robót nie obejmował Karczemki.;

- Czy radca prawny sprawdzał pod względem formalnym i prawnym umowę z 10.02.2017r. oraz aneks nr 1 z dnia 13.02.2017r. do tej umowy?

Odp. p. Wójta: nie, nie sprawdzał ich pod względem formalnym i prawnym.;

- Dlaczego data sporządzenia protokołu ostatecznego odbioru robót tj. 20.04.2017r. jest inna niż data wpływu faktury do Urzędu Gminy w Bojadłach tj. 21.04.2017r. skoro zgodnie z protokołem zakres odebranych robót zgodny jest z rachunkiem ostatecznym?

Odp. p. Wójta: nie umiem powiedzieć dlaczego tak się stało.

- Dlaczego w umowie z dnia 10.02.2017r., w preambule przywołany jest tekst jednolity ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r., Prawo zamówień publicznych ogłoszony w Dzienniku Ustaw nr 1579 w 2017 roku, skoro dziennik ten wydany został 24 sierpnia 2017r., czyli pół roku po zawarciu umowy. Ogłoszenie Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 20 lipca 2017 r., w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Odp. p. Wójta: ponieważ jest to wzór umowy ogólnie stosowany, zaszła po prostu omyłka, której nie skorygowano.

Komisja wnosi zastrzeżenia do:

- 3.1. Braku należytej staranności w oszacowaniu wartości przedmiotu zamówienia zgodnie z art. 32 Prawa Zamówień Publicznych oraz braku dokładnego określenia przedmiotu zamówienia/umowy.

Uzasadnienie jak w punkcie 1.1. dotyczącym profilowania dróg w 2016 roku.

3.2. Braku rzetelnego odbioru ostatecznego wykonanych prac.

Z przedłożonego protokołu odbioru ostatecznego robót z dnia 20.04.2017r. oraz wyjaśnień przedstawicieli Urzędu Gminy w Bojadłach na posiedzeniu Komisji nie można określić jednoznacznie jaki zakres prac został wykonany i potwierdzony w dniu sporządzenia protokołu tj. 20.04.2017r. Dodatkowo w tym protokole zaznaczono, iż zakres wykonanych robót zgodny jest z przedłożoną książką, rachunkiem ostatecznym a faktura Wykonawcy wpłynęła do Urzędu Gminy w Bojadłach w dniu 21.04.2017r., czyli po terminie dokonania końcowego odbioru robót. Urząd nie posiada żadnego dokumentu określającego na jakich odcinkach były prowadzone prace.

3.3. Braku sprawdzenia przez radcę prawnego umowy i aneksu pod względem formalnym i prawnym.

Ze złożonych wyjaśnień przedstawicieli Urzędu Gminy w Bojadłach na posiedzeniu Komisji wynika, iż radca prawny nie sprawdzał tych dokumentów pod względem formalnym i prawnym.

Ponadto Komisja stwierdziła, iż w umowie z dnia 10.02.2017r. przywołano Dziennik Ustaw, który ukazał się 24.08.2017r. Wskazuje to jednoznacznie, iż powyższa umowa była antydatowana, co stanowi naruszenie art. 270 Kodeksu Karnego i jest czynem karalnym.

Zgodnie z definicją Słownika Języka Polskiego antydatować to wpisywać (wpisać) na dokumencie datę wcześniejszą od faktycznej.

Wnioski Komisji:

1. Zobowiązać pracowników Urzędu Gminy w Bojadłach do bezwzględnego stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych i ustawy o finansach publicznych dotyczących:
 - rzetelnego szacowania wartości zamówienia oraz dokumentowania tego faktu,
 - jednoznacznego i wyczerpującego określania przedmiotu zamówienia, zakresu robót.
2. Zobowiązać pracowników Urzędu Gminy w Bojadłach do rzetelnego dokonywania odbiorów wszelkiego rodzaju robót, usług świadczonych dla Gminy Bojadła (np. dokumentacja fotograficzna, graficzna itp.).
3. Zobowiązać pracowników Urzędu Gminy w Bojadłach do konsultowania pod względem prawnym i formalnym wszelkich projektów umów/aneksów z radcą prawnym obsługującym Urząd Gminy. W tym punkcie należy przypomnieć, iż Komisja Rewizyjna wielokrotnie wnioskowała o zatwierdzanie wszelkich wzorów umów/aneksów przez radcę prawnego.
4. W związku z podejrzeniem o możliwości popełnienia przestępstwa polegającym na antydatowaniu umowy z dnia 10.02.2017r., o którym mowa w art. 270 Kodeksu Karnego, złożyć stosowne zawiadomienie do właściwych organów.

Za przyjęciem protokołu głosowało :

Za - głosów 4

Przeciw - głosów 1

Wstrzymało się - głosów 0

Podpisy członków komisji:

1.


2.

3. Bożena Netała

4. Robert Kubik

5. [Signature]

Protokół odebrałem: dnia.....

1.