

PROKURATURA REJONOWA  
Dział Śledczy  
ul. Poznańska 10, 66-200 Świebodzin  
(Czyno nr 100/15, 18)

Świebodzin, dnia 30 czerwca 2016 roku

Sygn. akt 3 Ds. 604/15/Sp

POSTANOWIENIE  
O UMORZENIU ŚLEDZTWA

5961P/16

~~.....~~ - prokurator Prokuratury Rejonowej w Świebodzinie, po uprzednim zapoznaniu się z materiałem dowodowym zgromadzonym w toku postępowania przygotowawczego przeprowadzonego w sprawie o wskazanej powyżej sygnaturze akt, przedmiotem, którego to śledztwa był czyn zabroniony opisany w art. 231 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. oraz występki opisane w art. 241 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2015 r., poz. 1515, ze zm.)

działając w oparciu o art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k. w zw. z art. 93 § 3 k.p.k.

postanowił:

- I. umorzyć śledztwo w sprawie przekroczenia, w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w warunkach czynu ciągłego, uprawnień przez funkcjonariusza publicznego - Wójta Gminy Bojadła - w okresie od 29 sierpnia 2011 roku do 7 maja 2013 roku w miejscowości Bojadła, w województwie lubuskim, poprzez zawarcie w imieniu tej jednostki organizacyjnej samorządu terytorialnego 29 sierpnia 2011 roku umowy z przedsiębiorstwem Biuro Obsługi Inwestycji „BGWprojekt” z siedzibą w Sulechowie, na mocy której to umowy zlecono wskazanemu tu przedsiębiorcy wykonanie projektu technicznego przyłączy kanalizacji sanitarnej grawitacyjno - tłocznej oraz sieci wodociągowej w miejscowości Bojadła, ulica Sławska, działka nr 1076/3, której był wówczas współwłaścicielem, a następnie zawarcie, 29 października 2012 roku, umowy

oznaczonej numerem D 10, z przedsiębiorstwem Robót Sanitarnych KANWOOD - sp. j. z siedzibą w Zielonej Górze, na mocy której zlecono temu przedsiębiorcy wykonanie zadania polegającego na wykonaniu przyłącza wodociągowego oraz przyłącza kanalizacji sanitarnej na działkach oznaczonych numerami 374/2, 871 oraz 1076/3 oraz dokonanie (na mocy decyzji Starosty Zielonogórskiego z dnia 30 maja 2012 roku) podziału nieruchomości gruntowej oznaczonej numerem 1076/3 na trzy odrębne działki gruntowe oznaczone numerami ~~1076/6, 1076/7 i~~ 1076/8, które zostały przez wymienionego następnie sprzedane odpowiednio w dniu 24 sierpnia 2012 roku oraz 7 maja 2013 roku i działania, w ten sposób w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, na szkodę interesu publicznego - interesu Gminy Bojadła, to jest o czyn zabroniony opisany w art. 231 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. albowiem czym nie zawiera znamion czynu zabronionego;

- II. umorzyć śledztwo w sprawie zatajenia prawdy w dniu 29 kwietnia 2013 roku w miejscowości Bojadła, w województwie lubuskim, w oświadczeniu majątkowym jakie złożone zostało tego dnia w Urzędzie Gminy Bojadła przez Wójta tej jednostki organizacyjnej samorządu terytorialnego poprzez zaniechanie wskazania w tymże oświadczeniu dochodu jaki wymieniony osiągnął ze sprzedaży nieruchomości gruntowej (działki oznaczonej numerem 1076/6 jaka stanowiła element majątku objętego małżeńską wspólnością majątkową), to jest o czyn zabroniony opisany w art. 241 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2015 r., poz. 1515, ze zm.) albowiem czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego;
- III. umorzyć śledztwo w sprawie zatajenia w dniu 29 kwietnia 2014 roku w miejscowości Bojadła, w województwie lubuskim, prawdy w oświadczeniu majątkowym jakie złożone zostało tego dnia w Urzędzie Gminy Bojadła przez Wójta tej jednostki organizacyjnej samorządu terytorialnego poprzez zaniechanie wskazania w tymże oświadczeniu dochodu jaki wymieniony

osiągnął ze sprzedaży nieruchomości gruntowej, to jest o czyn zabroniony opisany w art. 241 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2015 r., poz. 1515, ze zm.) albowiem czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego.

### UZASADNIENIE

Prokurator Prokuratury Rejonowej nadzorował prowadzone przez funkcjonariuszy Wydziału Kryminalnego Komisarjatu Policji w Sulechowie postępowanie przygotowawcze w sprawie o wskazanej powyżej sygnaturze akt.

Asumpt do wdrożenia i przeprowadzenia tego postępowania karnego dało pisemne zawiadomienie autorstwa [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE] oraz [REDAKTOWANE] opatrzone datą 14 grudnia 2015 roku, które doręczone zostało do tutejszej Prokuratury Rejonowej w dniu 17 grudnia 2015 roku.

W treści pisma procesowego, o którym tutaj mowa wskazane powyżej osoby zarzuciły Wójtowi Gminy Bojadła - [REDAKTOWANE] - złamanie zapisów ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i odprowadzaniu ścieków - w zakresie nieprawidłowości podłączenia do sieci wodno - kanalizacyjnej działki oznaczonej numerem 1076/3 przed podziałem geodezyjnym, złamanie zapisów ustawy o finansach publicznych w zakresie nieuzasadnionego, w ich ocenie, wydatkowania środków publicznych, a także podanie nieprawdziwych informacji lub zatajenie prawdy w oświadczeniach majątkowych jakie składane były przez wskazaną w zawiadomieniu o podejrzeniu popełnienia przestępstw osobę (oświadczenia składane w 2013 i 2014 roku), albowiem, w ich ocenie, w dokumentach tych Wójt Gminy Bojadła - [REDAKTOWANE] - nie wskazał dochodu jaki uzyskał ze sprzedaży nieruchomości gruntowych położonych na terenie miejscowości Bojadła. Osoby, które złożyły zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia wskazanych tu przestępstw, jak wynika z ustaleń poczynionych w trakcie tego postępowania karnego, są radnymi Rady Gminy Bojadła i członkami komisji rewizyjnej tejże Rady.

Uzasadniając swoje stanowisko w powyższym zakresie w zawiadomieniu o podejrzeniu popełnienia wskazanych powyżej przestępstw inicjatorzy postępowania przygotowawczego wskazali, że Gmina Bojadła prowadziła w latach 2010-2012 inwestycję polegającą na „Budowie kanalizacji sanitarnej w miejscowości Bojadła”. Inwestycja swym zasięgiem obejmowała całą miejscowość Bojadła, tzn. wszystkie działki zabudowane. Natomiast projekt budowlany nie zakładał budowy przyłącza kanalizacji do działki nr 1076/3 położonej przy ul. Sławskiej. Działka ta stanowiła własność [redacted] [redacted]. Zgodnie z ewidencją gruntów i budynków owa działka, jak wskazano w zawiadomieniu o podejrzeniu popełnienia przestępstwa, oznaczona była w ewidencji jako R (rola) o pow. 1,1279 ha.

W dniu 22 sierpnia 2011 roku ówczesny Wójt Gminy Bojadła [redacted] zlecił firmie Biuro Obsługi Inwestycji BGW projekt z Sulechowa opracowanie projektu budowy przyłączy wodociągowego i kanalizacyjnego do działki nr 1076/3 w miejscowości Bojadła, na koszt Gminy Bojadła. W dniu 26 marca 2012 r., [redacted] wystąpił do Gminy Bojadła z wnioskiem o przyłączenie działki 1076/3 (właściciel [redacted]), a w dniu 4 kwietnia 2012 r. Gmina Bojadła wydała wnioskodawcy warunki na wykonanie przyłączy do działki 1076/3. Jednocześnie inicjatorzy przedmiotowego śledztwa wskazali, że regulamin dostarczania wody na terenie Gminy Bojadła zatwierdzony uchwałą Rady Gminy Bojadła nr XXIV/97/05 z dnia 25 sierpnia 2005 r., nie reguluje kwestii przyłączy kanalizacyjnych. W rozdziale 5, jak wynika z treści zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa warunki przyłączenia do sieci, wskazane zostały w § 13 pkt. 2, który to przepis określa w sposób jednoznaczny kto może złożyć wniosek o wydanie warunków na przyłączenie do sieci. W tym konkretnym przypadku z wnioskiem o przyłączenie do sieci wystąpiła osoba jaka nie była właścicielem działki. [redacted]

Następnie działka nr 1076/3, jak przedstawiono to w zawiadomieniu o podejrzeniu popełnienia przestępstwa, została podzielona na 3 działki o numerach ewidencyjnych 1076/6, 1076/7 i 1076/8 na mocy decyzji Starosty Zielonogórskiego z dnia 30 maja 2012. Jak uznali zawiadamiający, zgodnie z obowiązującymi przepisami dotyczącymi podziału działek rolnych nowopowstałe działka nie mogą mieć powierzchni mniejszej niż 0,30 ha.

Stad zostały wydzielone 3 działki o powierzchni przekraczającej minimalne wymagania ustawowe. Podział został wprowadzony do księgi wieczystej nr ZG25/0002 3799/0.

Po podziale działki do Starostwa Powiatowego w Zielonej Górze Delegatura Sulechów zostało złożone zgłoszenie Gminy Bojadła dotyczące zamiaru wykonania przyłączy wodociągowego i kanalizacyjnego do działki 1076/6. Do przedmiotowego zgłoszenia nie zostały zgłoszone zastrzeżenia. Koszt wykonania projektu budowy przyłączy wodnego i kanalizacyjnego wyniósł 4. 797 zł. brutto i w całości zostały pokryte przez Gminę Bojadła.

W dniu 24 sierpnia 2012 r. [REDAKTOWANE] sprzedali działkę nr 1076/6, a kolejne dwie działki o nr 1076/7 i 1076/8 zostały sprzedane w dniu 7 maja 2013 r. Jednocześnie Wójt Gminy Bojadła [REDAKTOWANE], jak wskazali inicjatorzy tegoż śledztwa, nie podał informacji o osiągniętych dochodach ze sprzedaży nieruchomości.

Koszt budowy przyłączy wodociągowego i kanalizacyjnego wyniósł 28. 176, 84 zł. brutto i w całości zostały pokryte przez Gminę Bojadła. Jednocześnie Gmina Bojadła, jak wynika z zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa ponosi corocznie koszty ułożenia infrastruktury technicznej w pasie drogi wojewódzkiej o wartości 20, 82 zł.

Zgodnie z ustawa z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowy odprowadzaniu ścieków przyłącza kanalizacyjne i wodociągowe doprowadzane są przez przedsiębiorstwo komunalne do nieruchomości na wniosek zainteresowanego. Mając na uwadze te zapisy, w ocenie inicjatorów, należy stwierdzić, iż przyłącza kanalizacyjne i wodociągowe zostały doprowadzone do działki rolnej niezabudowanej a nie nieruchomości zabudowanej jak mówi cytowana ustawa. Ponadto z wnioskiem o wykonanie przyłączy wystąpiła osoba nie posiadająca aktu prawnego do nieruchomości Ponadto regulamin dostarczania wody na terenie Gminy Bojadła z dnia 25 sierpnia 2005 roku w sposób jednoznaczny precyzuje na jakich zasadach są wydawane warunki przyłączenia do sieci.

W związku z powyższym, w ocenie zawiadamiających, Wójt [REDAKTOWANE] złamał postanowienia ustawy o finansach publicznych w zakresie celowości i gospodarności

wydatkowania środków publicznych. Doprowadzając infrastrukturę techniczną do działki rolnej nr 1076/3 (po podziale 1076/6) doprowadził do podniesienia wartości rynkowej nieruchomości, którą następnie podzielił i w dalszej kolejności sprzedał. Koszty wykonania projektu budowy przyłącza kanalizacyjnego i wodociągowego, koszty doprowadzenia przyłączy do działki nr 1076/6 (po podziale) przy ulicy Sławskiej w miejscowości Bojadła oraz coroczna opłata za posadowienie infrastruktury w pasie drogi wojewódzkiej poniosła i poniosła i ponosi Gmina Bojadła.

Kierując się powyższymi okolicznościami w sprawie tej wszczęto śledztwo i przeprowadzono następnie postępowanie przygotowawcze. W jego trakcie potwierdzono co do zasady fakty jakie przedstawione zostały przez zawiadamiających, nie sposób jednak podzielić zaprezentowanej przez zawiadamiających w ich piśmie procesowym, a następnie w odebranych relacjach procesowych prawnej oceny przedstawionych przez nich zachowań..

Z ustaleń poczynionych w trakcie przedmiotowego śledztwa wynika, że w latach 2004 - 2012 właścicielami działki oznaczonej numerem 1076/3, a zlokalizowanej w miejscowości Bojadła, byli małżonkowie - [REDAKTOWANE]. Wskazane tu osoby nabyły tę nieruchomość w dniu 11 lutego 2004 roku na mocy aktu notarialnego repertorium A nr 826/2004 od [REDAKTOWANE] za kwotę 4. 000 zł. Nieruchomość ta wchodziła w skład majątku objętego małżeńską wspólnością majątkową wskazanych tu osób.

Jak wynika ze zgromadzonego w tej sprawie materiału dowodowego - miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Gminy Bojadła utracił ważność 1 stycznia 2003 roku. W przyjętym zaś w 2002 roku studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Bojadła, będącym aktem kierownictwa wewnętrznego, działka oznaczona numerem 1076/3 miała przeznaczenie jako strefa osadnictwa wiejskiego. Wynika z tego, że nieruchomość powyższa położona była w obszarze gdzie dopuszczalna jest urbanizacja wsi, a zatem rozwój miejscowości polegający na wznoszeniu nowych budynków mieszkalnych. To samo tyczy się trzech działek jakie powstały w następstwie podziału wskazanej tu nieruchomości gruntowej, o której tu mowa.

Decyzją administracyjną wydaną w dniu 30 maja 2012 roku przez Starostę Zielonogórskiego, w sprawie o sygnaturze akt GG.II.6623.6.2012, wskazana tu działka (oznaczona numerem 1076/3), o powierzchni 1, 1279 ha została podzielona na trzy działki - 1076/6, o powierzchni 0, 3339 ha; 1076/7, o powierzchni 0, 3145 ha; 1076/8, o powierzchni 0, 4795 ha. Decyzję tę wydano w oparciu o wniosek o dokonanie podziału jaki skierowany został do wskazanej tu jednostki organizacyjnej samorządu terytorialnego przez [REDAKTOWANE] w dniu 24 maja 2012 roku.

Aktem notarialnym jaki sporządzony został w dniu 24 sierpnia 2012 roku (repertorium A nr 4201/2012) [REDAKTOWANE] sprzedali działkę oznaczoną numerem 1076/6 małżonkom [REDAKTOWANE] oraz [REDAKTOWANE] za kwotę 15. 000 zł. (umowa przedwstępna dotycząca sprzedaży wskazanej tu nieruchomości - jej części - została zawarta w dniu 28 lutego 2012 roku).

Natomiast działki oznaczone numerami 1076/7 oraz 1076/8 [REDAKTOWANE] sprzedali [REDAKTOWANE] w dniu 7 maja 2013 roku, aktem notarialnym repertorium A nr 2893/2013 za kwotę 25. 000 zł.

Wskazane powyżej osoby, które nabyły od [REDAKTOWANE] przedstawione powyżej nieruchomości w dalszym ciągu pozostają ich właścicielami.

Zgromadzony w tej sprawie materiał dowodowy nie daje jakichkolwiek podstaw do przyjęcia, że zachowanie, do którego odnosi się pkt I części wstępnej tego orzeczenia wypełnia ustawowe znamiona wskazanego tam czynu zabronionego.

Nie sposób w realiach tej sprawy zakwestionować umowy jaka zawarta została w dniu 29 sierpnia 2011 roku pomiędzy Gminą Bojadła reprezentowaną przez Wójta tejże jednostki organizacyjnej samorządu terytorialnego [REDAKTOWANE] oraz Skarbnika tej Gminy [REDAKTOWANE] a przedsiębiorstwem Biuro Obsługi Inwestycji „BGW projekt” z siedzibą w Sulechowie, przedmiotem którego to kontraktu było wykonanie projektu technicznego przyłączy kanalizacji sanitarnej grawitacyjno - tłocznej oraz sieci wodociągowej w miejscowości Bojadła, ulica Sławska, do działki oznaczonej numerem 1076/3. Umowa ta bowiem zawarta została, ze strony zleceniodawcy przez osoby, do tego uprawnione do zawierania tego typu kontraktów, jakimi bez wątpienia byli Wójt Gminy

Bojadła oraz Skarbnik tejże Gminy. Osoby te zatem zawierając wskazaną tu umowę działały w ramach przysługujących im kompetencji. Uprawnień tych w związku z powyższym nie nadużyły w jakikolwiek sposób. To samo odnieść należy do umowy oznaczonej sygnaturą D 10, jaka zawarta została w dniu 29 października 2012 roku pomiędzy Gminą Bojadła, w imieniu, którego to podmiotu działali Wójt Gminy - ██████████ oraz Skarbnik Gminy - ██████████ a Przedsiębiorstwem Robót Sanitarnych Kanwood sp. jawna - Strojny & Kwiecień, z siedziba przy ulicy Zimnej 7 w Zielonej Górze, przedmiotem której to umowy było zlecenie przez wskazaną tu jednostkę samorządu terytorialnego wykonania zadania polegającego na wykonaniu przyłącza wodociągowego oraz przyłącza kanalizacji sanitarnej do działek oznaczonych numerami 374/2, 871 oraz 1076/3 zlokalizowanych przy ulicy Sławskiej, w miejscowości Bojadła. Również i w tym zakresie umowa powyższa zawarta została, patrząc na zleciennodawcę przez osoby do tego uprawnione, działające w zakresie przysługujących im kompetencji. Bez względu bowiem na rodzaj umów zawieranych z podmiotami zewnętrznymi, w przypadku jednostki samorządu terytorialnego jaką jest gmina osobą uprawnioną do zawierania tego typu kontraktów jest właśnie wójt (burmistrz lub prezydent miasta), a w przypadku umów jakie pociągają za sobą konieczność wypłaty środków z budżetu gminy wymagana jest tu udział skarbnika jako strażnika dyscypliny budżetowej. Nadmienić należy, że w chwili zawarcia tej drugiej umowy ██████████ nie był już właścicielem działki oznaczonej numerem 1076/6.

Kwestią jaka budzić może w realiach tej sprawy wątpliwości jest fakt, że działka jaka oznaczona była numerem 1076/3 w momencie zawarcia pierwszej ze wskazanych tu umów (datowanej na 29 sierpnia 2011 roku) była wówczas własnością Wójta Gminy Bojadła. Jak wskazano powyżej wójt jest organem wykonawczym gminy, a jako taki uprawniony jest i zobowiązany zarazem do dokonywania czynności prawnych w imieniu tej jednostki organizacyjnej samorządu terytorialnego. Czynności tych nie sposób sprowadzić na inne organy gminy, np. na radę gminy - rada gminy nie może bowiem podejmować czynności, które należą do sfery wykonawczej, gdyż byłoby to naruszeniem konstytucyjnej zasady podziału organów gminy na stanowiące i wykonawcze. W przedmiotowym zakresie, jak wynika z poczynionych w tej sprawie ustaleń, Wójt Gminy Bojadła - ██████████ - to osoba zamieszkała na terenie Gminy Bojadła, mająca na jej obszarze nieruchomości, w tym,



na dzień 29 sierpnia 2011 roku nieruchomości oznaczoną numerem 1076/3. Z tego tytułu w tym konkretnym przypadku wymieniony, wskazany w zawiadomieniu o podejrzeniu popełnienia przestępstwa, jako potencjalny sprawca występku opisanego w art. 231 k.k. traktowany powinien być jako każdy inny mieszkaniec wskazanej tu jednostki samorządu terytorialnego. Owszem zawarcie opisanej tu umowy przez ██████████ budzić może wątpliwości ze względów transparentnych, czy też czysto moralnych, a ██████████ mógł upoważnić w Gminie Bojadła inną osobę, która mogłaby w takiej sytuacji złożyć oświadczenie woli w imieniu tej jednostki samorządu terytorialnego. Wymieniony nie uczynił tego, zachowanie takie nie może jednak przesądzać o tym, że przekroczył on w tym zakresie przysługujące mu uprawnienia.

Dokonując oceny zgromadzonego w tej sprawie materiału dowodowego stwierdzić należy, że podmiotem czynu zabronionego z art. 231 k.k. jest wyłącznie funkcjonariusz publiczny. Pojęcie, jakiego ustawodawca użył dla określenia podmiotu tego przestępstwa, zdefiniowane zostało w art. 115 § 13 k.k., przy czym dodać od razu należy, że definicja legalna funkcjonariusza publicznego ma charakter pełny i zamknięty. Bez wątpienia funkcjonariuszem publicznym jest wójt, co wynika wprost z zapisu wskazanego powyżej przepisu prawa karnego materialnego (art. 115 § 13 pkt 4 k.k.).

Znamiona strony przedmiotowej przestępstwa z art. 231 k.k. wypełnia działanie funkcjonariusza publicznego na szkodę interesu publicznego lub prywatnego, które następuje przez przekroczenie uprawnień lub niedopełnienie obowiązków.

W związku z tym konstrukcja znamion strony przedmiotowej czynu zabronionego z art. 231 k.k. określa zakres wprowadzanej przez ten przepis kryminalizacji, wyodrębniając dwa elementy czynności sprawczej, które muszą wystąpić łącznie. Otóż - po pierwsze - działalnie polegać ma na przekroczeniu uprawnień lub niedopełnieniu obowiązków, po drugie zaś - sprawca ma działać na szkodę interesu publicznego lub prywatnego.

Przekroczenie uprawnień wymaga wykazania, że podjęte przez sprawcę zachowanie nie wchodziło w zakres jego kompetencji, ale równocześnie także wskazania na powiązanie formalne lub merytoryczne z tymi kompetencjami. Jak podnosi się w doktrynie:

ewentualne przekroczenie uprawnień może zachodzić tylko w dziedzinie tej działalności służbowej i obejmować tylko te czynności, które mają charakter służbowy i dotyczą osób lub dóbr, w stosunku do których sprawca występuje jako funkcjonariusz publiczny. Przekroczenie uprawnień może także polegać na podjęciu działania wprawdzie w ramach kompetencji, ~~lecz niezgodnie z prawnymi warunkami podjętej przez funkcjonariusza publicznego czynności~~ (zob. wyrok SA w Rzeszowie z 5 września 2002 r., II AKa 74/02, OSA 2003, z. 9, poz. 93).

Działanie na szkodę interesu publicznego lub prywatnego, o którym mowa w art. 231 k.k. winno nastąpić w związku z przekroczeniem uprawnień lub niedopełnieniem obowiązków, przy czym źródła jednych i drugich są określane w normach prawnych regulujących kompetencje konkretnych funkcjonariuszy. Źródłem obowiązku funkcjonariusza może być także indywidualne polecenie służbowe.

Za przyjęciem rozstrzygnięcia wskazanego w pkt I części wstępnej tego orzeczenia przemawia również interpretacja obowiązujących w zakresie, do którego odnosi się ten punkt części wstępnej postanowienia o umorzeniu śledztwa przepisów prawnych dotyczących wskazanej tam kwestii - a mianowicie - kwestii dotyczących zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków.

Zasadniczym aktem prawnym jaki dotyczy przedmiotowej kwestii jest ustawa z dnia 7 czerwca 2001 roku o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (obecnie t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 139, z późn. zm.). W zakresie podnoszonej przez inicjatorów tego postępowania karnej kwestii odnieść się należy do zapisu jaki zawarty jest w art. 19 tego aktu prawnego.

Stosownie do treści tego przepisu: „Rada gminy, po dokonaniu analizy projektów regulaminów dostarczania wody i odprowadzania ścieków opracowanych przez przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjne, uchwała regulamin dostarczania wody i odprowadzania ścieków, zwany „regulaminem”, który jest aktem prawa miejscowego.

Regulamin powinien określać prawa i obowiązki przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego oraz odbiorców usług, ~~z~~ w tym:

- 1) minimalny poziom usług świadczonych przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne w zakresie dostarczania wody i odprowadzania ścieków;
- 2) ~~szczegółowe warunki i tryb zawierania umów z odbiorcami usług;~~
- 3) sposób rozliczeń w oparciu o ceny i stawki opłat ustalone w taryfach;
- 4) warunki przyłączania do sieci;
- 5) techniczne warunki określające możliwości dostępu do ~~usług wodociągowo-kanalizacyjnych;~~
- 6) sposób dokonywania odbioru przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne wykonanego przyłącza;
- 7) sposób postępowania w przypadku niedotrzymania ciągłości usług i odpowiednich parametrów dostarczanej wody i wprowadzanych do sieci kanalizacyjnej ścieków;
- 8) standardy obsługi odbiorców usług, a w szczególności sposoby załatwiania reklamacji oraz wymiany informacji dotyczących w szczególności zakłóceń w dostawie wody i odprowadzaniu ścieków;
- 9) warunki dostarczania wody na cele przeciwpożarowe.

W okresie w jakim miał zaistnieć czyn zabroniony wskazany w pkt I części wstępnej tego postanowienia problematykę powyższą regulowała uchwała Rady Gminy Bojadła nr XXIV/97/05 z dnia 25 sierpnia 2005 roku w sprawie uchwalenia regulaminu dostarczenia wody obowiązującego na terenie Gminy Bojadła. Warunki przyłączenia do sieci normuje rozdział V tego aktu prawnego, który w § 13 ust. 1 stanowi, że: „Przyłączenie nieruchomości do sieci wodociągowej odbywa się na wniosek osoby ubiegającej się o przyłączenie do sieci”. Do wniosku złożonego przez taką osobę, stosownie do zapisu jaki zawarty jest w § 13 ust. 2 tego aktu normatywnego osoba ubiegająca się o przyłączenie do sieci powinna załączyć:

- 1) dokument potwierdzający tytuł prawny do korzystania z nieruchomości, której dotyczy wniosek;

- 2) mapę sytuacyjną w skali 1:500, określającą usytuowanie nieruchomości względem istniejącej sieci wodociągowej oraz innych obiektów i urządzeń uzbrojenia terenu.

Jak wynika z analizy zgromadzonego w tej sprawie materiału dowodowego warunki, o których mowa powyżej zostały spełnione przez ██████████, który wystąpił do Gminy Bojadła o przyłączenie do takiej sieci, stąd też brak było przeciwwskazań ku temu by pozwolenia na przyłączenie nieruchomości jaką wymieniony nabył następnie od ██████████ do sieci wodociągowej nie wydać. Zapis widniejący we wskazanym przepisie uchwały jest wysoce nieprecyzyjny i pozostawia w tym zakresie swoisty luz decyzyjny podmiotowi jaki uprawniony jest do wydania wskazanego tu zezwolenia. Nie określa się bowiem w treści tego przepisu co rozumieć należy pod pojęciem dokumentu potwierdzającego tytuł prawny do korzystania z nieruchomości - mowa jest tu bowiem o korzystaniu, a nie o własności. Nie ma zatem przeciwwskazań ku temu by za tytuł taki uważać umowę przedwstępną nabycia nieruchomości.

Okoliczności powyższe wskazują wprost na to, że w tym konkretnym przypadku nie można mówić o zrealizowaniu ustawowych znamion występku z art. 231 § 2 k.k., co implikuje konieczność wydania takiego właśnie rozstrzygnięcia.

Kolejnym wątkiem jaki badany był w niniejszym postępowaniu karnym była kwestia odpowiedzialności karnej Wójta Gminy Bojadła - ██████████ - w zakresie czynów zabronionych opisanych w art. 241 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2015 r., poz. 1515, ze zm.).

Inicjatorzy postępowania karnego jakie prowadzono w niniejszej sprawie w swym zawiadomieniu z dnia 14 grudnia 2015 roku, jakie do tutejszej Prokuratury Rejonowej zostało doręczone 17 grudnia 2015 roku, wskazali również na to, że ██████████ podał nieprawdziwe informacje lub zataił prawdę w oświadczeniach majątkowych jakie składał w 2014 roku oraz 2015 roku w ten sposób, że nie wskazał w tych dokumentach dochodu jaki uzyskał ze sprzedaży nieruchomości gruntowych położonych na terenie Gminy Bojadła.

Wskazany powyżej przepis (art. 24l cytowanej ustawy) stanowi, że: „Podanie nieprawdy lub zatajenie prawdy w oświadczeniu majątkowym, powoduje odpowiedzialność na podstawie art. 233 § 1 Kodeksu karnego”.

Przepis ten, przewidujący odpowiedzialność karną, jest przepisem sankcyjnym w stosunku do regulacji prawnych jakie zawarte są w art. 24h ust. 1 i 2 cytowanej tu ustawy, które z kolei nakładają na osoby wskazane w treści art. 24h ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym obowiązek złożenia oświadczenia majątkowego oraz określają wymogi jakimi oświadczenia to powinno odpowiadać.

Artykuł 24h został dodany do ustawy o samorządzie gminnym przez art. 19 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne (tekst jedn.: Dz. U. z 2006 r. Nr 216, poz. 1584 z późn. zm.), która weszła w życie z dniem 1 stycznia 1998 r. Został następnie zmieniony przez art. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 listopada 2002 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 214, poz. 1806 z późn. zm.) z dniem 1 stycznia 2003 r. W swojej pierwotnej wersji obowiązek złożenia oświadczeń majątkowych odnosił się tylko do radnych. Nowela z 2002 r. rozszerzyła natomiast jego zakres podmiotowy, obejmując nim ponadto: wójtów oraz ich zastępców, sekretarzy gmin, skarbników gmin, kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, jednakże z wyłączeniem ich zastępców, osoby zarządzające gminną osobą prawną (tzn. pełniące funkcję jednoosobowego zarządu gminnej osoby prawnej), członków organu zarządzającego gminną osobą prawną (chodzi tutaj o każdą osobę wchodzącą w skład kolegiального zarządu takiej osoby, niezależnie od funkcji pełnionej przez nią w zarządzie), osoby wydające decyzje administracyjne „w imieniu wójta”, tzn. na podstawie upoważnienia udzielonego im zgodnie z art. 39 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym. Odnosząc powyższe do realiów niniejszej sprawy stwierdzić należy, że obowiązek złożenia oświadczenia majątkowego (aktualizowany co rocznie) spoczywa również na wójcie, czyli w tym przypadku na ~~\_\_\_\_\_~~. Tym samym stwierdzić należy, że wymieniony może być sprawcą występkę opisanego w art. 24l wskazanego tu aktu prawnego. Złożenie oświadczenia majątkowego, o którym mowa w art. 24h ust. 1 ustawy o samorządzie

gminnym, jest obligatoryjne. Obowiązkowa jest także jego coroczna aktualizacja w terminach ustalonych w ust. 4 i 5 tego artykułu.

Przedmiotem oświadczenia jest majątek odrębny (obecnie: „osobisty”) oraz majątek objęty małżeńską wspólnością majątkową osoby zobowiązanej do złożenia oświadczenia. Nie obejmuje ono więc odrębnego (osobistego) majątku małżonka takiej osoby, jak również majątku innych członków jej rodziny (dzieci, rodziców itd.) ani majątku jej konkubenta.

Zgodnie z art. 31 kodeksu rodzinnego i opiekuńczego. ustawowa wspólność majątkowa obejmuje dorobek małżonków, czyli przedmioty majątkowe nabyte przez nich (razem lub z osobna) w czasie trwania tej wspólności. W szczególności dorobek ten tworzą:

- 1) pobrane wynagrodzenie za pracę i dochody z innej działalności zarobkowej każdego z małżonków;
- 2) dochody z majątku wspólnego, jak również z majątku osobistego każdego z małżonków;
- 3) środki zgromadzone na rachunku otwartego lub pracowniczego funduszu emerytalnego każdego z małżonków;
- 4) kwoty składek zewidencjonowanych na subkoncie, o którym mowa w art. 40a ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2015 r. poz. 121 z późn. zm.).

Osobisty majątek każdego z małżonków stanowią:

- 1) przedmioty majątkowe nabyte przed powstaniem wspólności ustawowej;
- 2) przedmioty majątkowe nabyte przez dziedziczenie, zapis lub darowiznę, chyba że spadkodawca lub darczyńca inaczej postanowił;
- 3) prawa majątkowe wynikające ze wspólności łącznej podlegającej odrębnym przepisom;
- 4) przedmioty majątkowe służące wyłącznie do zaspokajania osobistych potrzeb jednego z małżonków;
- 5) prawa niezbywalne, które mogą przysługiwać tylko jednej osobie;

- 6) przedmioty uzyskane z tytułu odszkodowania za uszkodzenie ciała lub wywołanie rozstroju zdrowia albo z tytułu zadośćuczynienia za doznaną krzywdę; nie dotyczy to jednak renty należnej poszkodowanemu małżonkowi z powodu całkowitej lub częściowej utraty zdolności do pracy zarobkowej albo z powodu zwiększenia się jego potrzeb lub zmniejszenia widoków powodzenia na przyszłość;
- 7) wierzytelności z tytułu wynagrodzenia za pracę lub z tytułu innej działalności zarobkowej jednego z małżonków;
- 8) przedmioty majątkowe uzyskane z tytułu nagrody za osobiste osiągnięcia jednego z małżonków;
- 9) prawa autorskie i prawa pokrewne, prawa własności przemysłowej oraz inne prawa twórcy;
- 10) przedmioty majątkowe nabyte w zamian za składniki majątku osobistego, chyba że przepis szczególny stanowi inaczej.

Przedmioty zwykłego urządzenia domowego służące do użytku obojga małżonków są objęte wspólnością ustawową także w wypadku, gdy zostały nabyte przez dziedziczenie, zapis lub darowiznę, chyba że spadkodawca lub darczyńca inaczej postanowił.

Oświadczenie majątkowe, o którym tutaj mowa powinno zawierać informacje o:

- 1) zasobach pieniężnych, nieruchomościach, udziałach i akcjach w spółkach handlowych oraz o nabyciu od Skarbu Państwa, innej państwowej osoby prawnej, jednostek samorządu terytorialnego, ich związków lub od komunalnej osoby prawnej mienia, które podlegało zbyciu w drodze przetargu, a także dane o prowadzeniu działalności gospodarczej oraz dotyczące zajmowania stanowisk w spółkach handlowych;
- 2) dochodach osiąganych z tytułu zatrudnienia lub innej działalności zarobkowej lub zajęć, z podaniem kwot uzyskiwanych z każdego tytułu;
- 3) mieniu ruchomym o wartości powyżej 10 000 zł.;
- 4) zobowiązaniach pieniężnych o wartości powyżej 10 000 zł, w tym zaciągniętych kredytach i pożyczkach oraz warunkach, na jakich zostały udzielone.

Zasoby pieniężne to posiadane oszczędności. Nie jest wymagane, aby były ulokowane na jakimkolwiek koncie bankowym ani by miały postać ~~pieniężną~~ i ~~to~~ tylko w walucie polskiej; informacja powinna obejmować także papiery wartościowe (np. obligacje, weksle, czeki) oraz inne walory dewizowe.

Nieruchomościami są grunty wraz ze wszystkim, co jest z gruntem trwale związane, a także - stanowiące przedmiot odrębnego od prawa własności gruntu - budynki, obiekty budowlane i lokale.

Informacja o udziałach nie obejmuje spółek prawa cywilnego. Jednakże gdy chodzi o spółki prawa handlowego, nie ogranicza się tylko do spółek powiązanych z mieniem komunalnym (jakkolwiek urzędowy wzór oświadczenia wydziela te spółki w osobną kategorię). To samo dotyczy informacji o stanowiskach zajmowanych w takich spółkach (art. 24h ust. 1 pkt 1 ustawy o samorządzie gminnym *in fine*).

Informacja dotyczy również nabycia mienia od Skarbu Państwa, innej państwowej osoby prawnej (np. od przedsiębiorstwa państwowego lub uczelni państwowej), jednostek samorządu terytorialnego (gmin, powiatów i samorządu województwa), ich związków (np. od związku międzygminnego) lub od komunalnej (tzn. gminnej) osoby prawnej (np. od muzeum miejskiego lub biblioteki gminnej). Jasno z tego wynika, że poza jej zakresem znajdują się przypadki nabycia mienia od jednostek organizacyjnych (państwowych i samorządowych), które nie mają osobowości prawnej, a także nabycia mienia od innych struktur samorządowych (np. od stowarzyszenia gmin). Informacja o nabyciu tego mienia znajduje się w punkcie dotyczącym mienia nabytego od jednostek samorządu terytorialnego.

Ustawa nie definiuje pojęcia dochodu, co oznacza, że posługuje się nim w sensie, jaki nadają mu przepisy prawa podatkowego. Z uwagi na personalny charakter obowiązku składania oświadczeń majątkowych należy się odwołać do ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2012 r. poz. 361 z późn. zm.). Według art. 9 ust. 2 tej ustawy: „Dochodem ze źródła przychodów, jeżeli przepisy art. 24-25 tej ustawy nie stanowią inaczej, jest nadwyżka sumy przychodów z tego źródła nad kosztami ich uzyskania osiągnięta w roku podatkowym. Jeżeli koszty uzyskania przekraczają sumę przychodów, różnica jest stratą ze źródła przychodów”.



W świetle powyższego oświadczenie majątkowe nie musi (a nawet nie powinno) zawierać informacji o przychodach, jak również o stratach, ale jedynie o „dochodach” w podanym wyżej znaczeniu.

Ograniczony został też zakres „źródeł dochodów” objętych informacją, jaka powinna znaleźć się w oświadczeniu majątkowym. Obejmują one bowiem tylko zajęcia zarobkowe, w tym w szczególności zatrudnienie oraz stałe zajęcia zarobkowe („działalność zarobkową”). Wójtowie oraz pozostałe osoby objęte obowiązkiem składania oświadczeń majątkowych nie muszą więc informować np. o dochodach z tytułu odpłatnego zbycia praw majątkowych, nieruchomości lub ich części bądź udziału we współwłasności nieruchomości itp.

Co się tyczy mienia ruchomego o wartości powyżej 10. 000 zł. to stwierdzić należy, że sformułowanie tego punktu nie jest w pełni jasne, może być bowiem rozumiane w ten sposób, że odnosi się do ogólnej wartości mienia ruchomego. Wydaje się jednak, że intencją ustawodawcy było ograniczenie informacji do poszczególnych przedmiotów lub ich zestawów, np. pojazdów (samochodów, łodzi motorowych itp.), zabytkowych mebli, sprzętu audiowizualnego lub fotograficznego wysokiej klasy itp.

Odnosnie zaś danych wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnymi stwierdzić należy, że ten punkt nie został dostatecznie jasno sformułowany, pojęcie zobowiązania obejmuje bowiem tak wierzytelności, jak i długi. Gdyby intencją ustawodawcy było pełne (szerokie) rozumienie tego pojęcia, to informacja radnego (wójta itp.) powinna dotyczyć również jego wierzytelności (np. roszczenia o zwrot pożyczki udzielonej przez radnego). Podane przykładowo *in fine* tego punktu „zaciągnięte kredyty i pożyczki” sugerują jednak, że ustawodawca miał na myśli tylko długi osoby składającej oświadczenie.

Jak wynika z poczynionych w tej sprawie ustaleń oświadczenia majątkowe składane przez ~~\_\_\_\_\_~~, a których treść kwestionowana jest przez inicjatorów tego postępowania karnego obejmować mają lata 2012 (złożone w Urzędzie Gminy w Bojadłach w dniu 29 kwietnia 2013 roku, a sporządzone 29 kwietnia 2013 roku) oraz 2013 roku (złożone w Urzędzie Gminy w Bojadłach w dniu 29 kwietnia 2014 roku, sporządzone 29

kwietnia 2014 roku). W przypadku obu tych dokumentów ~~\_\_\_\_\_~~ w rzeczywistości nie wskazał w rubryce zatytułowanej „Inne dochody z tytułu zatrudnienia lub innej działalności zarobkowej lub zajęć z podaniem kwot uzyskanych z każdego tytułu” dochodów jakie osiągnął ze sprzedaży wskazanych powyżej nieruchomości. Sytuacja taka jednakże nie stanowi o istocie występku spenalizowanego w art. 241 ustawy o samorządzie gminnym, albowiem dochód jaki wymieniony osiągnął z tego tytułu nie jest dochodem osiągniętym z tytułu zatrudnienia, czy też dochodem jaki wymieniony osiągnął z innej działalności zarobkowej lub zajęć, a takim charakterze. Tym samym nie sposób zasadnie twierdzić, by w tym przypadku zostały zrealizowane ustawowe znamiona wskazanego tu czynu zabronionego. Jak już uprzednio wskazano - wójtowie oraz pozostałe osoby objęte obowiązkiem składania oświadczeń majątkowych nie muszą więc informować np. o dochodach z tytułu odpłatnego zbycia praw majątkowych, nieruchomości lub ich części bądź udziału we współwłasności nieruchomości itp.

Tym samym ten wątek niniejszego śledztwa należało umorzyć z uwagi na zaistnienie negatywnej przesłanki proceduralnej określonej w art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k. - w postaci braku w czynie znamion czynu zabronionego. W trakcie przeprowadzonych czynności nie stwierdzono by oświadczenia majątkowe, do których odnosi się pkt II i III części wstępnej tego orzeczenia dawały podstawę do przekształcenia tegoż postępowania karnego z fazy *in rem* a jakiej obecnie śledztwo to się znajduje w fazę *in personam*, a sporządzone one zostały zgodnie z wzorem jaki dla tego typu oświadczeń przewidziany jest przez rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 lutego 2003 roku w sprawie określenia wzorów formularzy oświadczeń majątkowych radnego gminy, wójta, zastępcy wójta, sekretarza gminy, skarbnika gminy, kierownika jednostki organizacyjnej gminy, osoby zarządzającej i członka organu zarządzającego gminną osobą prawną oraz osoby wydającej decyzje administracyjne w imieniu wójta (Dz. U. z 2013 r., Nr 34, poz. 282).

Mając na uwadze powyższe - postanowiono jak na wstępie.

~~\_\_\_\_\_~~  
Prokurator  
Prokuratury Rejonowej

~~\_\_\_\_\_~~  
(1)

**Pouczenie:**

1. Na powyższe postanowienie przysługuje zażalenie do sądu właściwego do rozpoznania sprawy (art. 306 § 1a k.p.k., art. 325a k.p.k. oraz art. 465 § 2 k.p.k.):

- stronom procesowym,
- instytucji państwowej lub samorządowej, która złożyła zawiadomienie o przestępstwie,
- osobie, która złożyła zawiadomienie o przestępstwie określonym w art. 228-231, art. 233, art. 235, art. 236, art. 245, art. 270-277, art. 278-294 lub w art. 296-306 Kodeksu karnego, jeżeli postępowanie karne wszczęto w wyniku jej zawiadomienia, a wskutek tego przestępstwa doszło do naruszenia jej praw.

Sąd może utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie lub uchylić je i przekazać sprawę prokuratorowi celem wyjaśnienia wskazanych okoliczności bądź przeprowadzenia wskazanych czynności (art. 330 § 1 k.p.k.).

Jeżeli prokurator nadal nie znajdzie podstaw do wniesienia aktu oskarżenia wyda ponownie postanowienie o jego umorzeniu, pokrzywdzony, który wykorzystał uprawnienia przewidziane w art. 306 § 1a k.p.k. (tj. prawo do złożenia zażalenia, które zostało uwzględnione przez sąd) może w takim przypadku wnieść akt oskarżenia do sądu w terminie miesiąca od daty doręczenia odpisu postanowienia, które jest równoznaczne z zawiadomieniem o postanowieniu w rozumieniu art. 55 § 1 k.p.k. (art. 330 § 2 k.p.k., art. 55 § 1 k.p.k.). Akt oskarżenia winien spełniać wymogi określone w art. 55 § 1 i 2 k.p.k.

Inny pokrzywdzony tym samym czynem może aż do rozpoczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej przyłączyć się do postępowania (art. 55 § 3 k.p.k.).

2. Uprawnionym do złożenia zażalenia, o którym mowa w art. 306 § 1a k.p.k., przysługuje prawo przejrzenia akt sprawy (art. 306 § 1b k.p.k.).

3. Na postanowienie co do dowodów rzeczowych zażalenie przysługuje stronom oraz osobie, od której odebrano przedmioty lub która zgłosiła do nich roszczenie (art. 323 § 2 k.p.k.).

4. W sprawach z oskarżenia prywatnego zażalenie na postanowienie prokuratora o umorzeniu postępowania przygotowawczego rozpoznaje prokurator nadrzędny, jeżeli postanowienie zapadło z uwagi na brak interesu społecznego w ściganiu z urzędu sprawcy (art. 465 § 2a k.p.k.).

5. Zażalenie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie. Termin do wniesienia zażalenia wynosi 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia i jest zawity. Zażalenie wniesione po upływie tego terminu jest bezskuteczne (art. 122 § 1 i 2, art. 460 k.p.k.).

**Zarządzenie:**

1. Stosownie do art. 104 § 4, art. 140, art. 306 § 1a i 325a § 2 k.p.k. \*) odpis postanowienia doręczyć:

1) podejrzanemu(ej) k\*\*)

2) obrońcy podejrzanego(ej)\*) k\*\*)

3) pokrzywdzonemu( ej) k\*\*)

Gmina Bojadła, Rada Gminy w Bojadłach

4) pełnomocnikowi pokrzywdzonego(ej)<sup>\*)</sup> k<sup>\*\*)</sup>

5) instytucji, osobie, a której mowa w art. 306 § 1a, pkt 2 i 3 k.p.k. <sup>\*)</sup> k<sup>\*\*)</sup>

i ..... k<sup>\*\*)</sup>

2. Przesłać nakaz zwolnienia do<sup>\*)</sup> .....

3. O uchyleniu środka zapobiegawczego ..... zawiadomić<sup>\*)</sup>  
(określić jego rodzaj) ..... k<sup>\*\*)</sup>

4. Stosownie do art. 305§ 4 k.p.k. zawiadomić osobę składającą zawiadomienie o przestępstwie, jeżeli nie jest uprawnioną do złożenia zażalenia na podstawie art. 306 § 1a pkt 3 k.p.k. - załącznik adresowy, tom I, k. 1, 2, 3, 4

5. Po uprawomocnieniu się postanowienia:

- na zasadzie art. 21 § 1 k.p.k. zawiadomić o umorzeniu śledztwa - dochodzenia<sup>\*)</sup>

.....

.....

- zawiadomić o uchyleniu postanowienia o zabezpieczeniu

.....

.....

.....

któremu przekazano to postanowienie do wykonania<sup>\*)</sup>

.....

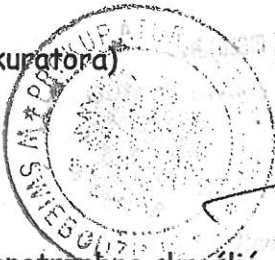
Prokurator  
Prokuratury Rejonowej .....

(data i podpis

~~.....~~

(1)

prokuratora)



070716

<sup>\*)</sup> niepotrzebne skreślić

<sup>\*\*)</sup> wskazać nr karty w aktach sprawy i w załączniku adresowym, na której znajduje się imię i nazwisko oraz adres